

لَا بُدَّ.. مِنْ دِينِ اللَّهِ.. لِدُنْيَا النَّاسِ

١٤

دكتور
عبد العظيم رشيد محمد الرطبي

أخطاء وأوهام في فهم مشروع تفسيري لهدم السنة النبوية

يطلب من

مكتبة وهيب

٤ اشارع الجمهورية، عابدين
الفاخرة - تليفون ٣٩١٧٤٧٠

اهداءات ٢٠٠٢

أ/ رشاد كامل الكيلاني

القاهرة

دكتور
عبد العظيم أبو هنيه محمد الرطبي

لا بُدَّ.. مِنْ دِينِ اللَّهِ.. لِذُنُوبِ النَّاسِ

١٤

أُخْطَاؤُ وَأَوْهَامُ

فِي أَصْحَاحِ سُرُوعِ تَعَسُّفِي لِهَدَمِ السُّنَّةِ النَّبَوِيَّةِ

يطلب من

مكتبة وهيب

١٤ شارع الجمهورية، عابدين
القاهرة - تليفون ٣٩١٧٤٧٠

الطبعة الأولى

١٤١٩ هـ - ١٩٩٩ م

جميع الحقوق محفوظة

رقم الإيداع : ١٧٢٩٠ / ٩٨

الترقيم الدولي : I. S. B. N

977- 19 - 7761 - x

بسم الله الرحمن الرحيم

تقديم

هذا الكتاب الذي بين يديك عبارة عن مقالات نشرت في جريدة
﴿ عقيدتى ﴾ الاسبوعية التى تصدر عن دار التحرير للطبع والنشر والتوزيع
﴿ الجمهورية ﴾ .

وقد تم نشرها تباعا فيما بين عامى ١٩٩٦ - ١٩٩٧ م وقد أثرتنا نشرها
فى هذا الكتاب فى سلسلة « لا بد من دين الله لدنيا الناس » تلبية لرغبة أبدأها
بعض الغيورين على دينهم ، ولتيسير الاطلاع عليها ، نظراً لخطورة الموضوع
الذى تصدت له ، والله خير حافظاً وهو أرحم الراحمين.

القاهرة - الظاهر

١٤١٩ هـ - ١٩٩٨ م

المؤلف

عفا الله عنه

(١)

المجوم على السنة قديما وحديثا

تعرضت السنّة النبوية الشريفة ؛ وهي المصدر الثاني للتشريع الإسلامي بعد كتاب الله العزيز ، لتهجمات ، وانتقاصات منذ زمن بعيد .

وفي العصر الحديث تلقف المبشرون والمستشرقون كرة هذه اللعبة الشيطانية الخبيثة ، وطفقوا يقذفونها في كل اتجاه دون إصابة الهدف منها ، ثم توقف دورهم بعد طول يأس .

وانتقلت [اللعبة الماكرة] إلى أيدي فريق من المسلمين ، واقتحموا [الخطوط الحمراء] ، ورددوا شبهات المبشرين والمستشرقين ، منهم من يكتفي بالمقالات السيارة ، ومنهم من يؤلف كتباً ، يظهر في [الملعب] واحداً إثر آخر .

وعلي الرغم من زيف أعيرتهم الطائشة في غير وازع من دين أو خلق . وعلي كثرة ما اطلعت عليه من محاولاتهم اليائسة في هدم السنة ، أو التقليل من شأنها ، فانه لم يتفق لي بعد كتاب [أضواء علي السنّة المحمدية] لأبي رية أن اطلعت علي مشروع تعسفي ضخم لهدم السنّة النبوية والتهجم علي علماء الحديث وأئمة الفقه وأصوله وبعض الصحابة من هذا المشروع الذي نتعرض له - هنا - وقد أطلق عليه واضعه أسم [تبصير الامة بحقيقة السنة] .

هذا المشروع التعسفى الضخم له هدف واحد واضح - وهو : عزل سنة صاحب الدعوة عن الواقع العملى فى حياة الأمة . وإبعاد صاحب الدعوة - نفسه - عن أي دور عملى فى إطار الرسالة ، فهو أشبه ما يكون - فى هذا المشروع - بألة صماء تحكى ما يقال . إنه مجرد «مبلغ» أما أقواله ، وأفعاله ، وتقريراته ، فهى «هوامش» مزورة مفتراة ، وتسجيلها فى كتب الحديث أول نكبة حلت بالأمة ، فضلت بعد هدى ، وانحرفت بعد استقامة ، وتفرقت بعد اجتماع ، وضعفت بعد قوة .

وصاحب المشروع التعسفى الضخم أوتى قوة هائلة على الجدل التحكمى ، والحجاج العضلى ، والإسهاب العليل ، والإسراف فى رمى سلف الأمة الصالح بالجهل والغفلة ، والكذب والخيانة ، وهذا قوله - بالحرف الواحد - :

« إن الأصل فى رواية الحديث كان الكذب والخيانة ، وأن الاستثناء من ذلك كان الصدق والأمانة » !!

وقال فى وصف الحديث النبوى الذى أهتم السلف الصالح بجمعه وحفظه :

« وصار للحديث كيان تفصيلى جديد ، وإن كان هشا ، حتى دخل فى حياة المسلمين كأنه من أساسيات الدين ، وهذا المشروع دعوة إلى أن ترفع الأمة «سنة خاتم النبيين» وتضع مكانها هذا « المشروع التعسفى الضخم » ، وتحرق كتب الحديث كلها لتذروها الرياح ؛ لأنها كتبت بغير إذن من الشرع ، ولأن الذين كتبوها غاب عنهم المنهج العلمى الصحيح ؛ فكذبوا على رسول الله ﷺ ؛ واستخفوا عقول الأمة !!

وقد أن الأوان بعد أربعة عشر قرناً عاشتها الأمة الإسلامية فى ضلال أن ييصرها (رجل واحد) اهتدى إلى المنهج العلمى الصحيح ؛ الذى غاب طوال هذه المدة عن مليون عالم من المحدثين ، والمفسرين ، والأصوليين ، والفقهاء !! هذه هى خلاصة ما يدعو إليه صاحب هذا المشروع «العميل» ؟ .

وقد وصفنا هذا المشروع بأنه (ضخم) لأن الذى بين أيدينا (الجزء الأول) من ثلاثة أجزاء وعد المؤلف بإنجازها . قد تجاوزت صفحات الجزء الأول ستمائة صفحة من القطع الكبير ، أى أن هذا المشروع من المتوقع أن يبلغ ألفى صفحة أو تزيد، وهذا (الكم الهائل) من الصفحات لم يُعرف له مثيل فى (موضوعه) .

* أما أنه (تعسفى) فإن منهج المؤلف فيه منهج عضلى هجومى ، قائم على الأخطاء الفاحشة ، والأوهام الطائشة والاكاذيب الماكرة.

واكاد أجزم أن كل صفحة لا تخلو من خطأ أو وهم .

وليأذن لى القارئ الكريم فى إغفال اسم المؤلف، والاكتفاء بكشف ما فى مشروعه من أخطاء وأوهام ، وجراءة غير محمودة على تسفيه علماء الأمة ، وبخاصة علماء الحديث - رضى الله عنهم - حيث لم يسلم من تسفيهه أحد منهم ، لا البخارى ، ولا مسلم ، ولا غيرهما.

أما «السنة النبوية» فهى المقصودة بالهدم الكامل؛ إلا طائفة من الأحاديث تفضل صاحب المشروع التعسفى بالرضا عنها ، والسماح لها بالوجود ، ولكنه رضا «زى قلته» - كما يقول المثل العامى المعروف - لأن صاحب المشروع يسمح لها بالوجود لفظاً ؛ أما أن يكون لها دور فى حياة المسلم فلا ؛ بل وألف لا !

وتسأله عن السبب فى هدم السنة فيجيبك على الفور ، ومرات متعددة - ويقول :

« القرآن وحده يكفى !! ولسنا فى حاجة إلى أى شىء غيره !! لا فى عقائد ، ولا فى عبادات ، ولا فى معاملات ، ولا فى أى شىء كان » !!

ووصفنا هذا العمل بأنه : «مشروع تعسفى ضخمة» لأن صاحبه يدعو الأمة إلى العمل به وطرح ما عداه ليكون لها مصدر تشريعى واحد، هو القرآن ؟ ويصف «المؤلف» علماء الأمة بالسفه والغفلة، لأنهم كتبوا حديث النبى ﷺ ، وفى ذلك يقول : لو أنهم التزموا منهاج نبيهم ﷺ بعدم كتابة الحديث النبوى بأى سبيل . هذا كلامه - بالحرف الواحد - وهو يدل دلالة قاطعة على مراد مؤلف هذا المشروع ، وهو :

أولاً : هدم السنة النبوية من الأساس .

ثانياً : تسفيه علماء الأمة ؛ وفى مقدمتهم علماء الحديث ، والفقه الذين اعتمدوا تلك البضاعة المزيفة - فى نظر صاحب المشروع - واتخذوها مصدراً ثانياً للتشريع ، فحدث للأمة - بسببها - ما حدث من نكبات ، !!

وبجانب هذا الهدف « الأم » من المشروع فتح المؤلف جبهات متعددة ، وأطلق صوبها أعيرة صوتية طائشة .

وقد نبهنى بعض الغيورين على الدين إلى وجود هذا المشروع ، وأن بعضاً من أئمة المساجد الضعيفى التكوين علمياً ، قد تأثروا به ؛ وصدقوا ما فيه من ادعاءات . وهذا ما حملنا على مواجهته ، وكشف زيفه ، تطويقاً للفتنة ، مع العلم أننا فى هذه المواجهة سنكتفى بما يظهر للناس أوهام هذا المشروع ،

وزيفه ، وأباطيله ، أما أن نتصدى لكل ما فيه ؛ فهذا يحتاج إلى صفحات
أضعاف ما كتب هو ؛ لأن في كل صفحة من المشروع باطلاً يُرد عليه .

وفي المقال الآتى نبدأ بمواجهة أباطيل هذا المشروع - وأولها :

هل كان جمع الحديث النبوى وكتابه بدعة وضلالة لم يأذن بها الدين ؟
وهل كان العمل بالحديث هو سبب النكبة عند المسلمين ؟

* * *

(٢)

كتابة الحديث النبوي

أشرنا فيما سبق إلى أن أول خطأ نواجهه في المشروع التعسفي الضخم لهدم السنة النبوية ، وإقصائها عن المجالات العملية في حياة الأمة ، هو إدعاء صاحب المشروع أن كتابة الحديث النبوي وجمعه في كتب الحديث لم يكن مآذوناً فيه شرعاً . بل هو بدعة ضالة حدثت بعد صدر الإسلام الأول (عصر الرسول والخلفاء الراشدين) وأن هذه البدعة هي سبب نكبة المسلمين ، وارتدادهم من الهدى إلى الضلال ، وأن الأمة لم تكن في حاجة إلى أحاديث رسول الله ﷺ .

ولم يتورع صاحب المشروع من وصف أحاديث النبي ﷺ بأنها خرافات ! بل قال - بالحرف الواحد - : « وهكذا يتضح لك كم غيبوا عقول الأمة - يقصد علماء الحديث - وحجبوها عن الحق ، وطمسوا أعينها عن النور » !!

الخطأ والوهم في هذا الكلام :

هذا الكلام الذي نقلناه عن صاحب المشروع مبنى على خطأ شنيع ، ووهم أوهى من بيت العنكبوت ، فقد تصور المؤلف أن هناك عداءً حاداً بين القرآن وبين السنة . القرآن يقول للسنة : إما أنا وإما أنت ؟ والسنة تقول للقرآن : إما أنا وإما أنت ؟ فهما عند صاحب هذا المشروع التعسفي لهدم السنة النبوية نقيضان لا يجتمعان معاً في حياة الأمة وتوجيهها ، ولو لم يكن هذا التصور هو عقيدة صاحب المشروع لما ضاق ذرعاً بمجاورة السنة للقرآن .

وهذا - كما يدرك القارئ - خطأ شنيع ، ووهم بالغ ، فالقرآن والسنة خيطان في نسيج واحد .

فالقُرآن - مثلاً - أعلن كلمة التوحيد مرات عديدة ، وحث على الصلاة ؛
والزكاة ؛ والصيام ؛ والحج فى آيات متعددة .

فإذا جاء فى الحديث الذى رواه الشيخان عن ابن عمر - رضى الله عنهما
- أن رسول الله ﷺ قال :

«بنى الإسلام على خمس : شهادة أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله ،
 وإقام الصلاة ، وإيتاء الزكاة ، والحج ، وصوم رمضان» يكون بين القرآن
والسنة عداً ومخالفة ؟! فأين العدا والمخالفة بين القرآن والسنة فى هذا
الحديث والآيات التى تقرر هذه الدعائم الخمس التى هى أركان الإسلام ؟

هذا مثال . ومثال ثان :

القرآن يأمر بإداء الأمانات إلى أهلها ، فيقول فى ذلك ﴿إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُكُمْ
أَنْ تُؤَدُّوا الْأَمَانَاتِ إِلَىٰ أَهْلِهَا وَإِذَا حَكَمْتُمْ بَيْنَ النَّاسِ أَنْ تَحْكُمُوا
بِالْعَدْلِ﴾ (النساء : ٥٨)

فهل إذا جاء فى الحديث النبوى قوله ﷺ : «إِنَّ الْأَمَانَةَ إِلَىٰ مَنْ إِثْمَنَكَ ،
ولا تخن من خانك» يقال أن بين القرآن وبين السنة نفاراً شديداً ، وأن أحدهما
يحل محل الآخر ، ومحال أن يجتمعا ؟

ومثال ثالث :

ينهى القرآن الحكيم عن الفرار يوم الزحف من مواجهة العدو، فيقول :
﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا لَقِيتُمُ الَّذِينَ كَفَرُوا زَحَفًا فَلَا تُولُوهُمْ
الْأَدْبَارَ﴾ (الأنفال : آية ١٠) .

وجاءت السنة النبوية وعدت التولى يوم الزحف من الكبائر، فهل يكون بينها وبين القرآن اختلاف أم ائتلاف ؟

لقد وهم صاحب المشروع التعسفى لهدم السنة . فأوقعه وهمه فى هذا الخطأ الشنيع . ويقيناً أن هذا عمل عدوانى متعمد من صاحب المشروع ، ليس منشؤه الجهل بصلة السنة بالكتاب ؛ لأننا قد تأكدنا من الإطلاع على الجزء الأول من مشروعه أنه يعلم ما قاله علماء الأمة عن صلة السنة بالكتاب . وهى :

* سنة شارحة لما فى الكتاب من إجمال .

* وسنة مقررة مؤكدة لما فى الكتاب من أوامر ونواه وغيرها .

* وسنة مستقلة تقرر أحكاماً ، أو تضيف قيوداً لما فى القرآن .

وهذا النوع قليل جداً ، وماذون فيه للنبي ﷺ وسيأتى بيانه فى موضعه - إن شاء الله تعالى .

أقول : مع علم صاحب المشروع بهذه الحقائق فقد أصر مئات المرات على رفض السنة ، وعدّ اعتبارها والعمل بها زيادة فى الدين . واتهم السلف الصالح من علماء الأمة بالجهل ، والغفلة ، والكذب على رسول الله ﷺ .. !!

النهى عن كتابة الحديث النبوى :

ومن الشبهات التى استند إليها صاحب المشروع التعسفى الضخم لهدم السنة النبوية ، ما ذهب إليه من أن النبي ﷺ نهى الصحابة عن أن يكتبوا عنه شيئاً غير القرآن ، وأن الصحابة التزموا بهذا المنهاج حتى نهاية عصر

الخلفاء الراشدين ، وكان ذلك هو سبب قوتهم ، ولكن حين ابتدع التابعون وتابعوهم بدعة رواية الحديث وكتابه في صحف ومسانيد ؛ حدث التحول الخطير من الهدى إلى الضلال - هذا ملخص ما قال .

دحض هذه الشبهة :

تمسك صاحب المشروع بشبهة ثانية نشأت عن قصور فهمه وفهم أمثاله لما ورد عن رسول الله ﷺ أنه قال : (لا تكتبوا عني ، ومن كتب عني شيئا غير القرآن فليمحاه . وحدثوا عني ولا حرج ، ومن كذب على متعمداً فليتبوأ مقعده من النار) رواه مسلم في (صحيحه) .

وهذا الحديث لا تنازع في ثبوته ، ومع هذا فإنه لا حجة فيه لصاحب المشروع ؛ ولا لأمثاله من قبله ومن بعده على أن السنة ليست من الدين ، أو أن الأمة ليست في حاجة إليها .

ولو أن صاحب المشروع التعسفى لهدم السنة النبوية تنبه إلى ما ورد في الحديث من الإذن بالتحديث عنه ﷺ بلا أدنى حرج ، ومن التحذير من الكذب عليه في الرواية ، لو فطن إلى هذا لما ساغ له أن يقول حرفاً واحداً مما قاله في هدم السنة النبوية .

فالحديث ليس فيه إلا النهي عن الكتابة ، أما السماع عنه ﷺ ثم تبليغ ما قاله فليس هذا بمحذور ، وإنما المحذور هو تعمد الكذب عليه ﷺ .

فكان حرياً بصاحب المشروع أن يفتن إلى هذه (الخصوصية) ، ثم يبحث عن علة النهي عن الكتابة ، مع الإقرار برواية المكتوب .

وعلماء الحديث الذين رماهم صاحب المشروع بالسفاهة ، والجهل ،

والكذب ، والخيانة لفت نظرهم النهى عن الكتابة ، كما وقفوا على (الخصوصية) الدقيقة التى عجز فهم صاحب المشروع عن الوصول إليها، ثم انتهوا إلى غير ما انتهى هو إليه .

لم يفهموا كما فهم أن السنة (منكر) ليست من الدين ، ولكنهم فهموا من النهى عن كتابة الحديث فى أول الأمر أنه كان خشية أن يختلط نص الحديث بنصوص القرآن التى كان النبى ﷺ يأمر بكتابتها فور تلقيها من أمين الوحي جبريل عليه السلام - وهذا هو الحق الذى يهدى الله إليه طالبى الحق ، كما قال عز وجل : ﴿ والذين جاهدوا فىنا لنهدينهم سبلنا ﴾ .

فالنهى عن كتابة الحديث كان (سياسة مرحلية) ، الحكمة فيه ما أشرنا إليه نقلاً عن علمائنا الأتقياء ، وليس لأن الحديث ليس من الدين ، وأن الأمة ليست فى حاجة إليه - كما ادعى صاحب المشروع التعسفى .

ومن أقطع الأدلة على ذلك : أن النبى ﷺ أمر فى مرحلة تالية لمرحلة النهى ، أمر بكتابة الحديث عنه لما زال المانع منها وبانت خصائص القرآن ، وظهرت سمائه المميزة له عن كلام البشر .

فقد أخرج ابن عبد البر فى كتابه (جامع بيان العلم وفضله) : أن عبد الله بن عمرو بن العاص كان يكتب كل شيء يسمعه من رسول الله ﷺ فقال له بعض الصحابة : إنك تكتب كل شيء تسمعه من رسول الله . ورسول الله ﷺ بشر قد يغضب فيقول ما لا يتخذ شريعاً عاماً . فرجع عبد الله بن عمرو إلى رسول الله ﷺ وذكر له ذلك فقال له - عليه الصلاة والسلام - : «

أكتب عنى ، فوالذى نفسى بيده ما خرج من قمى إلا الحق ، .

علماء الحديث لم يرفضوا الحديث الأول الناهى عن الكتابة ، وجمعوا بينه وبين حديث الإذن بالكتابة ، فقالوا :

إن حديث النهى كان أولا، وحديث الإذن كان ثانيا . فصار الإذن ناسخا للنهى . وهذه هى سمة العلماء المخلصين .

أما صاحب المشروع التعسفى لهدم السُّنة النبوية فقد تمسك بحديث النهى وأنكر حديث الإذن . وليس هنا من شيم البحث العلمى النزيه .

* * *

(٣)

تخرج الصحابة من كتابة الحديث وروايته

ومن الشبهات التي تنزع بها صاحب المشروع أن صحابة رسول الله ﷺ كانوا يتخرجون من رواية الحديث وكتابته ، وأن الخلفاء الراشدين كانوا ينهون حفاظ الحديث عن التحديث به ، بل كانوا يزجرون من يكثر من التحديث عنه ﷺ . وهذه الشبهة لم ينفرد بها صاحب المشروع بل قال بها غيره .

دحض هذه الشبهة :

لا تنازع في أن كثيراً من صحابة رسول الله ﷺ كانوا يتخرجون من رواية الحديث - أى - من ترديده ، وأنهم كثيراً ما كانوا يتثبتون حينما يسمعون حديثاً من أحد الرواة ، وليس معنى هذا رفضهم للسنة، أو أنها ليست من الدين ، بل كانوا يقفون هذا الموقف حتى يتأكدوا من صحة ما يروى عن النبي ﷺ .

وهذا ظاهر من رواية ذكرها صاحب المشروع من أن أبا بكر الصديق - رضى الله عنه - كان قد جمع أحاديث من غيره في صحيفة ، ثم أمر بنته عائشة - رضى الله عنها - بحرقها . فقالت له : لم تحرقها ؟!! فقال لها : خشيت أن أموت وهى عندي فيكون فيها أحاديث عن رجل قد أئتمنته ووثقت به ، ولم يكن كما حدثنى ، فأكون قد نقلت ذلك ، وهذا لا يصلح .

هذه الرواية تدل على حرص الصحابة - رضوان الله عليهم - على التدقيق فيما يروى عن صاحب الدعوة ﷺ ، وهذه محمداً لهم تبعث في

قلوبنا الإطمئنان بما ينسب عن الثقات إلى رسول الله ﷺ .

أما صاحب المشروع التعسفى لهدم السُّنة النبوية فقد علق عليها قائلاً :

« وحسب المصنف - يعنى (نفسه) أن يرى هذه الرواية .. ويتأمل فيها
ليعلم حقيقة الكارثة التى أصابت الخلق - يعنى (علماء الحديث) من هذه
الامة بترك منهاج السلف .. الذين لم يقبلوا - ليلة واحدة - أن يبيت أحدهم -
يعنى (أبابكر) وعنده بعض الأحاديث المكتوبة .. » .

ثم يقول : « وهل يمكن لأحد أن يجد بعد هذه الرواية مخرجاً لتبرير و
جمع وتدوين الحديث » .

وغير خاف على القارئ الكريم أن الواقعة فى واد وأن ما بناه عليها
صاحب المشروع فى واد آخر ، فأبو بكر أحرق الصحيفة خشية أن يكون فيها
حديث لا يصح إسنادُه إلى الرسول ﷺ . وصاحب المشروع عزا سبب إحراقها
إلى أن بها أحاديث مكتوبة . وهذا ما يدعو إلى العجب من حال رجل يزعم أنه
يسير على منهج بحث علمى دقيق . وكان الشاعر عناء بقوله الحكيم :

سارت مشرقة وسرت مغرباً

شتان بين مشرق ومغرب

أما شبهة نهى الخلفاء عن الإكثار من التحديث عن رسول الله ﷺ التى
كانت محفوظة فى صدور الرجال، فكان من الحيلة الاقتصاد فى سوقها،
وعدم الإسراف فى التحديث بها . على أن هناك حقيقة يجب أن نضعها فى
الاعتبار وهى :

أن كراهة كثرة التحديث فى عصر الخلفاء لم تكن شاملة لكل الأحاديث ، بل كانت مقصورة على أحاديث الرُّخص خشية أن يركن إليها الناس ويتركوا أحاديث العزائم .

كذلك كانوا يكرهون ذكر الأحاديث التى قد يكون فيها «مشكلات» يصعب فهمها على عامة الناس ، وقد اعتنى علماء الحديث من بعد بهذا النوع وعالجوه علاجاً علمياً جيداً ، مثل «مشكل الآثار» للطحاوى ، و «تأويل مختلف الحديث» لابن قتيبة .

هذا النوعان هما اللذان كانا موضع كراهة الإكثار منهما .

أما أحاديث العمل والأحكام الفقهية وكل ما يتعلق بأعمال المكلفين إيجاباً وحظراً ، فهذه لم تكن محظورة ولا منهيّاً عنها .

وهذا ما غفل عنه ، أو تغافل عنه دعاة هدم السُّنة النبوية ومنهم صاحب هذا المشروع التعسفى .

ثم من أين علم صاحب المشروع أن الخلف انحرفوا عن منهج السلف فى رواية الحديث وتدوينه ؟ مع أنهم - فى حقيقة الأمر - ساروا على المنهج نفسه ، ووضعوا ضوابط دقيقة لمن تقبل روايته ولمن ترد روايته ، وفحصوا أحوال الرواة فحصاً دقيقاً ، وصنفوهم طبقات على حسب سيرتهم ، ووضعوا درجات لكل طبقة - مثل : «ثقة - صدوق - مقبول - مردود ... إلخ» ، وإذا روى الحديث عن ثقات وكان فى سلسلة الرواة من ليس «ثقة» حكموا على الحديث بحكم يليق به من الضعف وغيره ، وصنفوا الأحاديث أصنافاً ثلاثة : صحيح ، وحسن ، وضعيف .

كما وضعوا لسند الحديث ومثته ضوابط حكيمة من خلالها نستطيع أن نحكم على الحديث بالقبول أو الرد .

وكان جُماع الحديث يشدون الرحال - أحياناً - ويقطعون آلاف الأميال طلباً لسماع حديث واحد من راويه .

ومن العجيب أن صاحب المشروع يعرف ذلك كله ، وقد استفاد منه كثيراً في مشروعه ، ومع هذا ينكر فضل علماء الحديث ، ويرميهم بكل نقیصة ، ويتوعددهم بالويل والثبور وعظائم الزمور . ولولا جهود علماء الحديث وثروتهم العلمية لضمّر الجزء الأول من مشروعه « الوارم » إلى عشر ما هو عليه .

وعلى عكس ما يرمى به صاحب المشروع علماء الحديث من الخلف - بعد عصر الخلفاء الراشدين - ، فإننا نقول بكل ثقة .

«إن أحاديث رسول الله ﷺ نالت من العناية والاهتمام والتمحيص على أيدي هؤلاء العلماء الأفاضل ما لم تحظ به في عصر سابق أو لاحق» .

وبخاصة حين ظهر الوضع والإفتراء في الحديث بعد عصر الخلفاء ، فقيض الله جل وعلا لسنة رسوله ﷺ جيشاً جراراً من العلماء الاتقياء الأبرار وجمعوا ما صح وما حسن من الأحاديث بسندها ومتنها بمختلف طرقها ، ونصوا على أسباب الصحة والحسن فيها .

كما جمعوا الأحاديث الضعيفة وبينوا أسباب ضعفها ، ثم جمعوا ما شاع من أحاديث مكذوبة ونصوا على أسباب وضعها .

وفي منهج الإمام البخاري ما يدحض إفتراءات صاحب المشروع على علماء الخلف - رضي الله عنهم .

فقد توخى الإمام البخارى فى (جامع الصحيح) الروية والأناة ، حيث صنفه فى ستة عشر عاماً وقد جمع فيه تسعة آلاف واثنين وثمانين حديثاً (بالمكرر) وفى ذلك يقول :

« أخرجت هذا الكتاب - يعنى (الجامع الصحيح) .. من نحو ستمائة ألف حديث ، وصنفته فى ست عشرة سنة ، وجعلته بينى وبين الله ، وهذا يدل على حرصه الشديد على أنه لا يكتب فى (صحيحه) حديثاً إلا بعد التحرى عنه والتثبت منه ، فكان يدون كل يوم حديثين فقط ، وقد عهد على نفسه أن يتوضأ ويصلى ركعتين بنية الاستخارة لكل حديث - يقول :

« ما وضعت فى الصحيح حديثاً إلا اغتسلت قبل ذلك وصليت ركعتين ، فإذا شرح الله صدره للحديث المستخار من أجله كتبه ، وإلا فلا . فإين التساهل فى النقل عن رسول الله ﷺ عند هؤلاء الاتقياء البررة .

إن من علامات الساعة الصغرى : « أن يسب آخر الأمة أولها ،

نبرأ إلى الله - سبحانه وتعالى - من هذا السلوك الطائش .

* * *

(٤)

الرواية بالمعنى

من الشبهات التى أثارها صاحب المشروع، متابِعاً فى إثارتها غيره من خصوم السنة - قديماً - والمبشرين والمستشرقين - حديثاً - ، مثل المستشرق اليهودى المجرى: جولد تسيهر. عدو السنة الألد، ومحمود أبو رية صاحب كتاب: «أضواء على السنة الحمديّة». من تلك الشبهات شبهة أن الأصل فى رواية الحديث النبوى كانت بالمعنى لا باللفظ، - يعنى - أن راوى الحديث كان بعد سماعه الحديث من رسول الله ﷺ كان يردده بالفاظ من عنده لا بالفاظ التى سمعها. وهى شبهة قديمة - كما تقدم -، وقد تصدى لها علماء الحديث وكشفوا عن زيفها.

يقول صاحب المشروع التعسفى لهدم السنّة النبوية:

«إن الرواية بالمعنى كانت هى الأصل بالفعل عند السابقين، ولكن علماء الحديث ظلوا يخففون من ثقل هذه الحقيقة على العقول، حتى لا يفزع الناس من تلقى أحكام تقال فى الدين عبر أجيال متلاحقة بطريق الرواية بالمعنى، حتى أن الإمام الشافعى جعل ذلك أصلاً من الأصول الشرعية التى لا ينبغى أن يفزع الناس منها».

وقد رتب صاحب المشروع على هذا الأصل الذى ادعاه؛ وهو رواية الحديث بالمعنى أموراً، منها:

* أن ما اشتملت عليه كتب الحديث من أقوال منسوبة إلى

رسول الله ﷺ هي ليست أقواله؛ وإنما هي أقوال رجال يخطئون ويصيبون ولا يوثق بهم؟!

* أن الأحكام التي تُفهم من هذه الأقوال إنما هي آراء أولئك الرجال، وليست أحكاماً شرعية؟!

* أن رجال الحديث خدعوا الأمة طوال أربعة عشر قرناً، وأوهموها بأن الأحاديث هي من كلام رسول الله، وهي ليست من كلامه، ولم يصرحوا للأمة بحقيقة الأمر لئلا تفزع من تلك الحقيقة؟!

* وأن الإمام الشافعي له ضلع في تلك الجرائم، وكذلك أئمة المذاهب الفقهية الأخرى؛ حيث جعلوا تلك الأحاديث المزورة أصلاً ثانياً من أصول التشريع؟!

هذا ما يسعى إليه صاحب المشروع التعسفي لهدم السنة النبوية؛ حيث يروج في مشروعه الخبيث التشكيك في السنة جملة وتفضيلاً. وهو يزعم أنه حامل مشعل التبصير، ورائد المنهج العلمي الصحيح، الذي جهله أو تجاهله حماة السنة وعلمائها الأفتاذ؟!

دحض هذه الافتراءات:

الصواب الذي لا محيد عنه أن الأصل المجمع عليه في رواية الحديث أن روايته كانت بالألفاظ لا بالمعاني؛ كما زعم صاحب المشروع - ناعقاً بما نعق به أمثاله من قبل.

أما رواية الحديث بالمعنى فهو موضع حرج شديد عند الرواة، وهم جميعاً

من أصحاب رسول الله ﷺ؛ لأنهم هم وحدهم الذين رووا ونقلوا ما سمعوه منه، ولم يشاركهم فى ذلك أحد.

أما التابعون وتابعوهم فهم الذين سمعوا الحديث عن الصحابة، والصحابة مشهود لهم بالعدل والاستقامة بصريح القرآن فى قوله تعالى: ﴿لَقَدْ تَابَ اللَّهُ عَلَى النَّبِيِّ وَالْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ الَّذِينَ اتَّبَعُوهُ فِي سَاعَةِ الْعُسْرَةِ مِنْ بَعْدِ مَا كَادَ يَزِيغُ قُلُوبَ فَرِيقٍ مِنْهُمْ ثُمَّ تَابَ عَلَيْهِمْ إِنَّهُ بِهِمْ رَءُوفٌ رَحِيمٌ﴾ [التوبة: ١١٧]

وكذلك التابعون فى قوله تعالى: ﴿وَالسَّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ وَأَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ﴾ [التوبة: ١٠٠]

وفى الحديث الصحيح: «خير القرون قرنى، ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم».

وعن هؤلاء البررة الكرام وصل إلينا كتاب الله العزيز، وعنهم أخذنا السنة النبوية الطاهرة، فهل يقع فى وهم وأهم - غير صاحب المشروع - أن هؤلاء الصفوة من الأصحاب، ثم التابعين يتهاونون فى النقل عن رسول الله ﷺ ويزودون أحاديثه!!

ومن الذى قاوم ظاهرة وضع الحديث ووقف لها بالمرصاد إلا التابعون الذين رماهم صاحب المشروع بالسفسه والكذب على رسول الله ﷺ، والتغريب بالامة، وخداعهم إياها. والرواية بالمعنى التى استسمن صاحب

المشروع ورمها، واتخذ منها وسيلة لهدم السنة، لم تقع بالصورة التي زعم أنها شملت الأحاديث كلها؛ بل إن الثابت أنها كانت ضرورة، أو رخصة في أضيق الحدود إذا اضطر الراوى إليها. وأنها كانت تقع في بعض الألفاظ - أحياناً - مثل وضع كلمة مكان أخرى تؤدي معناها، أو في أداة من أدوات العطف. وأنها لم تقع تعمداً ولا اختياراً، بل إذا نسي الراوى لفظاً في حديث يسوقه للاستشهاد به على أمر. وأنها كانت تقع في الرواية الشفهية العابرة لا في تدوين الحديث وكتابته، وأن من كان يروى أمراً بالمعنى كان ينبه إلى تلك الرواية حتى لا يفهم السامع أنها من كلام النبي - عليه الصلاة والسلام.

وهذا كله كان في القرن الأول قبل تدوين الحديث، فلما استقر تدوين الحديث بلفظه ومعناه منع العلماء روايته بالمعنى.

قال الماوردي: «إذا نسي اللفظ جاز - يعني (الرواية بالمعنى) - لاسيما أن تركه قد يكون كتماناً للأحكام، فإن لم ينسه لم يجز أن يورده بغيره؛ لأن في كلامه ﷺ من الفصاحة ما ليس في غيره».

وقال السيوطي عن الصحابة إذا رووا بالمعنى:

«وكان أصحاب رسول الله ﷺ إذا اضطروا إلى الرواية بالمعنى، أو شكوا في اللفظ النبوي، أو في بعضه، أوردوا عقب الحديث لفظاً يفيد التصون والتحوط، وهم أعلم الناس بمعاني الكلام، لعلمهم بما في الرواية بالمعنى من الخطر، - يعني - أن الصحابة - رضوان الله عليهم - كانوا إذا رووا شيئاً من حديث رسول الله ﷺ بالمعنى - اضطراباً لا اختياراً - نبهوا بعد الفراغ من سوق الحديث إلى ما رووه منه بالمعنى. ولهذا التنبيه فائدتان:

الأولى : دفع اعتقاد السامع أن اللفظ المروى بالمعنى من كلام الرسول -

ﷺ

الثانية: الحث على التثبت عند تدوين الحديث من اللفظ النبوى الذى عبر عنه بلفظ آخر يؤدي معناه.

كل هذه الحقائق الثوابت جهلها أو تجاهلها صاحب المشروع التعسفى لهدم السنة النبوية. فهل إذا أساء به الظن قراء مشروعه يكونون قد تجاوزوا الحقيقة؟

إن كلامه الذى نقلنا بعضاً منه دعوة صريحة وملحة إلى التشكيك فى كل ما رواه حتى الثقات عن رسول الله ﷺ . وكفى بذلك هدماً للسنة النبوية؛ مع ما لها فى حياة المجتمعات الإسلامية من رسوخ؛ وسعة توجيه فى عظام الأمور ودقائقها.

ويضيف إلى هذه الشبهة شبهة أخرى واهية؛ وهى أن علماء اللغة رفضوا الإستشهاد بالأحاديث لشكهم فيها ؟!

وهذا غير مسلم على إطلاقه. فالذى تخرج من الاستشهاد بها نفر منهم، والجمهور على خلافهم، ومن يطلع - ولو عابراً - على كتب النحو، والصرف، ومعاجم اللغة، وفقه اللغة يجد المئات من الأحاديث التى أوردها اللغويون فى مصنفاتهم. ولولا خشية الإطالة لذكرنا بعضاً منها.

ولو فرضنا جدلاً أن هذا موقف اللغويين جميعاً - لا سمح الله - فإنه يكون موقفاً شاذاً لا تأثير له على سلامة السنة من التزوير، وعلماء الحديث - بلا نزاع - كانوا أكثر ضبطاً، وأحكم مناهج، وأشد احتياطاً من علماء اللغة فى تمحيص الرواية، والتمييز بين صحيحها وعليلها.

(٥)

الخروج عن المنهج العلمى

من يزعم أنه ينتهج المنهج العلمى الصحيح فى موضوع ما من موضوعات البحث والدراسة، فإن عليه أولاً؛ أن يحدد سمات ذلك المنهج، وعليه ثانياً : أن يلتزمه بكل حرص فى أثناء العمل، وأن ينحى عواطفه وأهواءه جانباً، وعليه ثالثاً؛ أن لا يزن بميزانين، ولا يكيل بمقيارين؛ بل يحكم المنهج العلمى الذى ارتضاه بغية الوصول إلى «نتائج» سليمة.

وهذا ما لم نره عند صاحب المشروع التعسفى لهدم السنة النبوية، ولخروجه عن المنهج العلمى الذى يقره العقلاء والعلماء. لهذا الخروج عند صاحب المشروع صور عديدة، تعرى مشروعه «العارى» بالطبع عرّياً بعد عرّى، وهذه «الخروجات» تنسف مشروعه «المنسوف» بطبعه نفساً بعد نسف.

ولكى يطمئن القارئ إلى صحة ما نقول، نضع بين ناظريه بعض الأمثلة:

«الكتابة، لا .. (الحفظ، نعم) !»

تقدم لنا أن صاحب المشروع رافض كل الرفض لكتابة الحديث النبوى فى مصنفات إيا كانت: مسانيد، أو صحاحاً، أو جوامع، أو سنناً. وحكم بأن تدوين الأحاديث فى كتب بدعة ضالة أطلت الأمة نار البوار. وكم كان طروياً نشوان بالرواية التى ذكرها عن أبى بكر - رضى الله عنه - حين أمر بإحراق

صحيفة كان قد كتب فيها بعض أحاديث رسول الله ﷺ . وعلل صاحب المشروع - كما تقدم - إحراقها بأنها كانت بها أحاديث مكتوبة!

هذا موقفه من كتابة الحديث النبوى.

ونريد - الآن - أن نسأل سؤالاً، ثم نجيب عليه نحن معاً - الكاتب والقراء -، ثم ندع الإجابة إلى أن نعود إليها فى وقتها.

السؤال : ما المقصود من كتابة أى شىء ؟

الجواب: هو الحفظ، والتوثيق ليكون المكتوب موجوداً إذا نسيتَه
الذاكرة هذا ما يقصده العقلاء من كتابة أى شىء، فالكتابة إذن هى: تدوين
الحفظ واستمراره .

وقد عرفنا أن صاحب المشروع يقول بالنسبة للحديث النبوى: «الكتابة»
لا ، أما «الحفظ» عن ظهر قلب - أى - حفظ الحديث النبوى والتحديث به، فلا
مانع منه عند صاحب المشروع .

وأغلب الظن أن صاحب المشروع أراد أن يملص من مواجهة معارضيه
الذين يقرون بكتابة الحديث والتحديث به، ويروون فى ذلك أحاديث عن
صاحب الدعوة أمر فيها برواية الحديث عنه وتحديث الناس بها، شريطة أن
يتحروا الصدق فى تحمل الحديث عنه، وتبليغ الناس به. مثل قوله ﷺ «...
وحدثوا عنى ولا حرج، ومن كذب على متعمداً فليتبوأ مقعده من النار».

وقوله ﷺ : «نضر الله امرأ سمع منى شيئاً فبلغه كما سمع، فرب مبلغ
أوعى من سامع»

وقوله ﷺ : «نَضُرُ الله امرأ سمع منا حديثاً فحفظه حتى يبلغه، فرب مبلغ أحفظ له من سامع»

هذه الأحاديث ذكرها صاحب المشروع، ثم قصر دلالتها على الحفظ فى الصدور، والتبليغ الشفهى لا غير، دون الكتابة، والتدوين، والتوثيق.

ثم أضاف إليها حديثاً أخرجه البخارى فى «صحيحه» نصه: «ليبلغ الشاهد الغائب؛ فإن الشاهد عسى أن يبلغ من هو أوعى منه».

ثم يعلق صاحب المشروع على هذه الأحاديث فيقول:

«... وهذا يوضح تمام الوضوح؛ أن المراد هو الحفظ الذى يصل الناس منه إلى ما يعينهم على فهم الآيات الكريمة، وتعديل الأيام فيه [؟] فتثبت وتنفى، وترفع وتخفض؛ بحيث لا يبقى بجانب القرآن الكريم إلا ما يصلح بالفعل - بحكم الواقع والمدارسة الواعية - لما يقال من روايات، له أن يبقى معه - أى مـ القرآن - دون أدنى تكلف ...» !!

تأمل هذا الكلام تجده مليئاً بالأوهام والدسائس الشنيعة. فمثلاً: من أين فهم صاحب المشروع أن هذه الأحاديث تمنع من كتابة السنة وتدوينها وتوثيقها؟

ثم أليس توثيق كتابة الحديث مثل حفظه ذهنياً؟ بل هو وسيلة ذات شأن عظيم فى الإعانة على الحفظ ذهنى والتثبيت إذا اعترى الذاكرة سهو، أو نسيان، أو شك، أو اختلاط.

وعلى أى أساس علمى صحيح فرق صاحب المشروع بين الحفظ ذهنى والحفظ التدوينى؟

وإذا غرضنا الطرف عن هذه المغالطات؟ فإننا نقف أمام عبارة صاحب
المشروع:

«وتُعدّل الأيام فيه» يعنى - فى الحديث الذى أمر رسول الله ﷺ بحفظه
ذهنياً، وتبليغه شفهيًا.

«فثبت وتنقى، وترفع وتخفّض ...» هذا هو تعديل الأيام فى الحديث
المحفوظ.

ولنا أن نتساءل - مع القارئ - :أليس هذا الكلام دعوة صريحة لتحريف
السنة المحفوظة؟ تحريف بالإثبات مرة، وبالحذف مرة. وهذا عدوان على «سنة
رسول الله ﷺ» يود صاحب المشروع لو كان قد حدث.

ثم تحريف آخر فى نطق ألفاظ الحديث نطقاً بغير معناها. لا مناص من
هذا الفهم الذى فهمناه، وهذا يفسر لنا لماذا كره صاحب المشروع كتابة الحديث
وتدوينه فى مجلدات. لأن كتابة الحديث تحميه من التحريف بكل صورة، سواء
كان تحريفاً بالنقص، أو تحريفاً بالزيادة، أو تحريفاً باللحن فى الضبط النحوى
والصرفى.

أما لو ظل الحديث غير مكتوب، فإنه يتعرض لعوامل التعرية والقرض،
والمحو، والتغيير، والتبديل.

والكلام الذى نقلناه عن صاحب المشروع - أنفاً - له نظير آخر يقول فيه
بالحرف:

«ومنه نرى أن السنة لم يكن لها لتكتب بأى حال من الأحوال ...»

وقال أيضاً :

(وبذلك نرى أن كل الأحاديث الواردة في هذا الشأن بصريح اللفظ إنما جاءت بصيغة تدل على كون المراد من رواية الحديث - أصلاً وقرعاً - إنما هو البلاغ الشفهي، الذي يقوم كبيان توضيحي يأخذ منه الناس بقدر ما يحفظون، وتبقى النصوص القرآنية مقدمة كما أنزلت).

صاحب المشروع التعسفي مُصِرُّ كل الإصرار على أن كتابة السنة كانت خطأ. ويوضح - هنا - سراً جديداً لم يعرفه أحد من قبل. ذلك السر هو:

أن كتابة أى شيء معناه: التقديس. والتقديس لا يكون لكلام إلا للقرآن وحده، فكان ينبغى عدم كتابة السنة لئلا تنطبق عليها خصائص التقديس بمجرد أن تكتب؟!!

الناس - عامتهم وخاصتهم - يعلمون أن سمات التقديس وخصائصه لها اعتبارات معلومة، وليس منها الكتابة، وأن المقدس مقدس كتب أو لم يكتب، وأن غير المقدس يظل غير مقدس كتب أو لم يكتب. هذا هو ما يعرفه الناس علماء وغير علماء.

ولكن صاحب المشروع التعسفي لهدم السنة النبوية، وهو في الوقت نفسه صاحب المنهاج العلمى الوحيد فى تمحيص السنة وعلوم الأولين والآخرين، يفاجئ القراء بمنهج علمى فذ منقطع النظر:

* يفرق بين المتساويين كما فرق بين الحفظ الذهني والحفظ التوثيقي، وكلاهما يعاخذ الآخر.

* ثم يضيف إلى مصطلحات العلوم والفنون؛ مصطلحاً جديداً مبتكراً لا علم لأحد به:

فالكتابة هي مصدر التقديس، وما لا يكتب لا قدسية له.

وبناءً على هذا المصطلح فإن خمريات امرئ القيس، وأبى نواس نصوص مقدسة. ولماذا؟ لأنها نصوص مكتوبة. هذا هو المنهج العلمى الصحيح الواعى الذى يستخدمه صاحب المشروع التعسفى لهدم السنة النبوية؟!

* * *

(٦)

تحريف معانى النصوص

فى إطار التعسف العضلى الذى يسود ما لدينا من أعمال المشروع الذى
نكشف زيفه فى هذه العجالات، نرى صاحبه يعمد إلى نصوص من القرآن،
ومن السنة ويتعسف فى إخضاعها لمراوده الكريه، وهدمه للسنه الشريفه، وهو
يزعم بين الحين والحين انه ينهج نهجاً علمياً صحيحاً مائة فى المائة.

ولكى يشاركنا القارئ فى الحكم على المنهج الذى سلكه صاحب
المشروع، وبيان عورده، نسوق المثال الآتى:

المثال : هو قوله تعالى :

﴿ وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ أَفَإِنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ
انْقَلَبْتُمْ عَلَىٰ أَعْقَابِكُمْ وَمَنْ يَنْقَلِبْ عَلَىٰ عَقْبَيْهِ فَلَنِ يَضُرَّ اللَّهَ شَيْئًا وَسَيَجْزِي اللَّهُ
الشَّاكِرِينَ وَمَا كَانَ لِنَفْسٍ أَنْ تَمُوتَ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ كِتَابًا مُّوجِلاً وَمَنْ يُرِدْ ثَوَابَ
الدُّنْيَا نُؤْتِهِ مِنْهَا وَمَنْ يُرِدْ ثَوَابَ الْآخِرَةِ نُؤْتِهِ مِنْهَا وَسَنَجْزِي الشَّاكِرِينَ ﴾
[آل عمران الآية ١٤٤-١٤٥]

هاتان الايتان نزلتا عقيب غزوة أحد، تنكر على من فر من المسلمين من
ميدان القتال، متأثراً بالشائعة التى اطلقت والقتال دائر، بأن محمداً قتل
فى المعركة، فنزلت هاتان الايتان تنعيان على الذين تأثروا بالشائعة ولانوا
بالفرار. موضحتين أن محمداً ﷺ بشر ورسول، وهو لا بد أن يموت كما
مات من قبله من الرسل - عليهم السلام - وقوله تعالى فى الآية الاولى :

- ﴿انقلبتم على أعقابكم﴾ تمثيل رائع لما حدث منهم حين فروا من ميدان القتال، حتى لكانهم سقطوا فعلاً على أعقابهم هاوئين إلى الأرض هرباً من الموت، والموت الذى لا يقربه صمود، ولا يدفعه هروب.

هذا مجمل معنى الآيتين. ولكن صاحب المشروع التعسفى لهدم السنة النبوية، طبق منهاجه العلمى العجيب فاستخرج لنا من الآيتين معنى غريباً كل الغرابة، لا يتصوره من الآيتين جن ولا إنس ولا ملك!

المعنى الذى استخرجه صاحب المشروع

هل تتصور عزيزى القارئ أن صاحب المشروع فهم من قول الله تعالى: ﴿انقلبتم على أعقابكم﴾ أن المراد: كتابة السنة النبوية، وتدوين الأحاديث، وإشراكها مع القرآن فى هداية الأمة !!! وأن هذا تحويل خطير، ونكسة أشار إليها القرآن، وأنها ستحدث بعد موت النبى ﷺ ؟!

ولكى يطمئن القارئ إلى صحة ما نقول نسرد عليه بعضاً من أقوال صاحب المشروع فى معنى الآيتين:

صاحب المشروع يجزم بأن من التحول الخطير فى أوضاع الأمة بعد وفاة النبى، وانقضاء عهد الخلفاء الراشدين؛ هو بدعة كتابة الحديث النبوى، وجعله مصدراً من مصادر التشريع الإسلامى. وفى ذلك يقول:

(وهكذا كان الأمر .. وفى غفلة من التحقيق العلمى القاطع، ونشوة من التقليد «الظنى الذائع، قام للحديث المروى عن النبى ﷺ كيان، وأصبح له مكانة طارئة بجانب قدسية القرآن الكريم).

«وهو وضع شاذ؛ لأن الأمر لم يكن كذلك أيام النبي ﷺ، ولا أيام صحابته الأفاضل ولا أيام الخلفاء الأربعة الراشدين على وجه الخصوص، حيث اكتفت هذه العصور بالقرآن الكريم دستوراً أوحد، لا يشركه أى شيء آخر على الإطلاق!»

ويقول: «وهكذا ذاع الأمر، وشيئاً فشيئاً تتابع عليه الأئمة الأربعة. وعلماء كثيرون من بعدهم .. كأنما أمرهم بذلك القرآن الكريم .. وكل ذلك ليس له وجود بأى حال من الأحوال» !

ويقول فى الحديث عن الفقهاء، والأصوليين، وعلماء الحديث: «قد حاولوا تضليل عوام الأمة بصرفهم عن الحقيقة بأقوال مشقة، وآراء واهية، وروايات فاسدة - يعنى أحاديث النبى جملة - جعلت الكثير منهم - أى من عوام الأمة - يلتبس عليهم أمرهم - أى أمر علماء الحديث، والفقه، والأصول، - حتى ظنوا بدين الله غير الحق، وهموا فى أحكام الشريعة البينة، فحسبوا أن التقرب إلى الله يكون باتباع الكتاب والحديث معاً، وهو زيادة على الحق، ودعوى بغير دليل، وافتراء على الله رب العالمين»!!

*** تعقيب :**

صاحب المشروع التعسفى لهدم السنة النبوية، أقصَح عن مراده من هذا المشروع فى هذه الأقوال التى نقلناها عنه، أقصَح عن مراده بكل وضوح حيث عدّ كتابة الحديث نوعاً من التحول الخطير الذى حدث بعد وفاة النبى، وهو التحول الذى حذرت منه - على حد قوله - أيتا آل عمران السابقتان، وحيث جعل اتباع الحديث النبوى مع القرآن زيادة

فى الدين، ودعوى بغير دليل، وافتراء على الله رب العالمين.

وهنا نقول : إن هذا المشروع التعسفى، وإن كان الظاهر منه هو هدم السنة النبوية، فإنه فى الواقع مشروع لهدم الإسلام كله. ذلك لأننا بمقتضى هذا المشروع - إذا أصابتنا لوثته - ينبغى أن نبادر فوراً إلى:

أولاً : إحراق كل كتب الحديث، وفى مقدمتها: كتب البخارى، ومسلم، والترمذى، وأبى داود، وابن حبان، وابن ماجه، وأحمد، والدارمى، وابن خزيمة، والنسائى، والدارقطنى ... الخ. ثم نحرق شروح هذه الكتب، وما أكثرها.

ثانياً : إحراق كتب أصول الفقه، وفى مقدمتها «الرسالة» للإمام الشافعى، و«البرهان» لإمام الحرمين الجوينى، و«المحصل» للرازى، و«المستصفى» للغزالى، و«البحر المحیط» للزركشى، و«الإحكام» للآمدي، ونظيره لابن حزم ... الخ

ثالثاً : إحراق كتب الفقه، وفى مقدمتها: كتاب «الأم» للإمام الشافعى، و«الموطأ» للإمام مالك، ثم «المدونه الكبرى» له أيضاً، و«المغنى» لابن قدامة، و«بدايع الصنائع» للكاسانى، ثم كل ما يتعلق بالفقه الإسلامى مما لا حصر له .

والسبب - كما يوضح صاحب المشروع التعسفى - أن هذه الكتب ونظائرها إما قائمة على الحديث النبوى وحده، وهو ليس من الدين فى شىء، أو أشركت الحديث مع القرآن !!

ويترتب على هذا - لا قدر الله - هدم أركان الإسلام، فلا ندرى كيف

نجمع بين الشهادتين، ولا ندرى كيف نصلى، ولا كيف نركى، ولا كيف نؤدى الصيام صحيحاً، ولا كيف نحج ونعتمر، ثم تنهدم معالم المعاملات من بيع وشراء، ورهن وحواله، ووكالة وسلم، ومزارعة، ومساقاة، وجعل، وعقود زواج، .. الخ.

ثم تصبح الأمة فى أمس الحاجة إلى رسول جديد يبين لها ما أنزل الله فى كتابه. ولكن بشرط أن نأمن من ظهور مشروع تعسفى آخر يحكم على الرسول الجديد بمثل ما حكم به هذا المشروع على هدم سنة خاتم النبیین ﷺ

وسبحان الله القائل فى محكم كتابه الخاتم:

﴿وَلَوْ اتَّبَعَ الْحَقُّ أَهْوَاءَهُمْ لَفَسَدَتِ السَّمَوَاتُ وَالْأَرْضُ وَمَنْ فِيهِنَّ﴾ [المؤمنون : الآية-٧١]

* * *

(٧)

نصوص أخرى حُرِّفَ معناها

يخطو صاحب المشروع خطوة تعسفية أخرى فى هدم السنة النبوية، فيسوق نصوصاً وهمية كل الوهم فى فهمها إن كان فعلاً صاحب منهج علمى صحيح - كما يدعى -، أو خاب كل الخيبة فى الاستدلال بها على صحة دعواه بأن «الأحاديث المدونة فى كتب الصحاح، والمسانيد، والجوامع، والسنن، مكذوبة على رسول الله ﷺ ...» !!

ونذكر للقارئ بعض الأمثلة على «جهل صاحب المشروع الموضوع لهدم السنة النبوية» فضحاً لسوء فهمه، وشناعة عدوانه على مصدر تشريعى ذى شأن عظيم فى الإسلام.

* فمثلاً: هو يدعى أن القرآن - وحده - يكفى الأمة فى الالتزام بطاعة الله فى العقائد، والعبادات، والمعاملات، وكل ما يتصل بالعلاقة بين الخالق والمخلوق، وبين الخلق بعضهم ببعض ... الخ.

أما السنة كلها أقوالاً، وأفعالاً، وتقاريرات، فلا حاجة إليها فى حياة المسلمين أفراداً، وجماعات.

هذه هى الدعوى، فبم استدل صاحب المشروع عليها؟ هو فى الواقع حاطب ليل، يقبض بيده على «الثعبان» يحسبه «خشبة»، وعلى «العقرب» يحسبها «ثمرة»! فانظر معى فى هذا الدليل الذى ذكره:

﴿ أَوْ لَمْ يَكْفِهِمْ أَنَّا أَنْزَلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ يُتْلَىٰ عَلَيْهِمْ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَرَحْمَةً
وَذِكْرًا لِّقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ ﴾ [العنكبوت : ٥١]

هذه الآية أحد أدلته على اعتماد القرآن وحده في كفاية الأمة في مجال
التشريع كله، والهداية كلها.

ونقول: إن الآية الكريمة في واد. وفهم صاحب المشروع في واد آخر!

فتعال ننظر معاً في الآيات التي سبقت هذه الآية في نفس السورة.

﴿ وَمَا كُنْتَ تَتْلُوا مِنْ قَبْلِهِ مِنْ كِتَابٍ وَلَا تَخُطُّهُ بِيَمِينِكَ إِذَا لَارْتَابَ
الْمُبْطِلُونَ * بَلْ هِيَ آيَاتٌ بَيِّنَاتٌ فِي صُدُورِ الَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ وَمَا يَجْحَدُ بِآيَاتِنَا
إِلَّا الظَّالِمُونَ * وَقَالُوا لَوْلَا أَنْزَلَ عَلَيْهِ آيَاتٌ مِنْ رَبِّهِ قُلْ إِنَّمَا الْآيَاتُ عِنْدَ
اللَّهِ وَإِنَّمَا أَنَا نَذِيرٌ مُبِينٌ * أَوْ لَمْ يَكْفِهِمْ أَنَّا أَنْزَلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ يُتْلَىٰ
عَلَيْهِمْ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَرَحْمَةً وَذِكْرًا لِّقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ ﴾ [العنكبوت :
٤٨ : ٥١]

المقام الذي وردت فيه هذه الآيات هو مقام الحديث عن معجزة صاحب
الرسالة ﷺ وهي «القرآن» بلا نزاع، ومع أن القرآن كان معروفاً للمشركون،
وهم مقرون بأنه «طراز فريد من البيان»، مع هذا كانوا يتطلعون إلى معجزة
غير القرآن تثبت بها صحة الرسالة. فرد الله عليهم هذا الإسراف في العناد،
وأشار إلى أن القرآن وحده كاف في إثبات صدق الرسالة: يعنى - أن القرآن في
مجال الإعجاز هو وحده معجزة كبرى، فكان حرياً بهم - لو كانوا طالبي حق -
أن يعتمدوه معجزة تفوق كل المعجزات.

هذا هو المقصود من الآية، أما صاحب المشروع فقد جهل أو تجاهل هذا المعنى الواضح وضوح الشمس في رابعة النهار، وحرف معنى الآية وجعلها في غير مقامها الذي وردت فيه، ليضل من يستطيع من قراء مشروعه بأن المسلمين لا حاجة بهم إلى أحاديث رسول الله ﷺ؛ لأن القرآن وحده يكفيهم!!

* مثال ثان ساقه مع تحريف معناه :

هو حديث رواه الشيخان: أن النبي ﷺ قال: «ليردنَّ على أقوام أعرفهم ويعرفونني، ثم يحال بيني وبينهم - يعني: يوم القيامة - فأقول: إنهم مني!؟» فيقال: إنك لا تدري ما أحدثوا بعدك، فأقول: سحقاً سحقاً لمن غير بعدي»

إستدل صاحب المشروع بهذا الحديث على أن الزيادة أو التغيير الذي حدث بعد موت النبي ﷺ وبسببه حيل بين النبي يوم القيامة وبين الذين زادوا وغيروا؟ هو أمران:

الأول: رواية أحاديث النبي ﷺ وتدوينها.

الثاني: اعتماد السنة مصدراً ثانياً في التشريع بعد القرآن.

مع أن المسلمين ليسوا بحاجة إليها لا من قريب ولا من بعيد !! وهذا الذي زعمه صاحب المشروع «رجس من عمل الشيطان».

ولو كان الأمر كمال قال - وما أكذب ما قال - لكان جميع أصحاب رسول الله ﷺ، وجميع التابعين، وتابعيهم، وتابعي تابعيهم، مفضوباً عليهم من الله، ومدعوا عليهم بالهلاك من الرسول نفسه؛ «سحقاً سحقاً لمن غير بعدي» لأن رجال القرون الثلاثة الأولى هم الذين روى للأجيال سنة رسول الله ﷺ وهم الذين جمعوها في الكتب، وهم الذين دافعوا عنها ونقوها من الشوائب.

ولن يقف الأمر عند هذا الحد، بل سيدخل فى الغضب الإلهى وفى دعاء النبى ﷺ بالهلاك، جميع علماء الأمة من بعد الصحابة، والتابعين، بجميع طبقاتهم، وجميع الذين اقتدوا بالأحاديث النبوية مع القرآن!

وجريمتهم التى اقترفوها عند صاحب المشروع - الشيطانى اللعين - هى الجمع بين القرآن والأحاديث النبوية فى الإيمان بهما مصدرين للتشريع، وفى العمل بهما فى شئون الدنيا والدين! وإذا كان هؤلاء جميعاً مغضوباً عليهم وهالكين، فيا ترى: من سيبقى ناجياً من أمة محمد ﷺ؟! ومن الذى سيبعث مع محمد ﷺ يمثل الأمة يوم يبعث الأنبياء مع أممهم؟!

ما هو الجواب على هذا التساؤل عزيزى القارئ؟

الجواب: بكل وضوح - هو صاحب المشروع التعسفى لهدم السنة النبوية، هو وحده سيكون أمة الإسلام يوم القيامة! وبهذا السخف والهراء يكون نوح (عليه السلام) أكثر أتباعاً من خاتم الأنبياء ﷺ، لأن نوحاً آمن به ثمانون تابعاً، أما خاتم الأنبياء فلم يؤمن به إلا رجل (فذ) واحد هو صاحب المشروع التعسفى لهدم السنة النبوية !

ويا ترى: من منا يسره أن يؤمن كما آمن هذا الرجل الفذ، الذى أوتى علم الأولين والآخرين؟ من؟ من؟ - لا أحد - إن دلالة هذا الحديث أبعد من هذا السخف الذى هرف به صاحب المشروع كبعد السماء من الأرض.

فدلالتة هى: التحذير من الابتداع فى العقائد، والعبادات، والمعاملات،

والأخلاق، وما أكثرها في دنيا الناس، بل إن مشروع هذا الدعى من أضل البدع وأشنعها، والتي جاء الوعيد الشديد لفاعلها في هذا الحديث النبوى المتفق عليه عند الشيخين الجليلين الورعين: البخارى ومسلم (رضى الله عنهما).

* مثال ثالث:

معروف عند علماء الحديث أن البخارى (رضى الله عنه) كان يحفظ ستمائة ألف حديث. وأنه لم يدون منها في (صحيحه) سوى أربعة آلاف حديث غير المكرر.

ومعروف أن البخارى لم يكن يكتب في اليوم الواحد غير حديثين، وأن الزمن الذى استغرقه في تدوين الأربعة آلاف حديث بلغ ست عشرة سنة كاملة، لأنه كان يتثبت بكل دقة فيما يكتب، واكتفاؤه بهذا القدر الضئيل (أربعة آلاف حديث) بالنسبة لما كان يحفظ يرجع إلى سببين:

الأول : شدة التحرى في تدوين الحديث

الثانى: عدم الإطالة التى تحتاج إلى وقت غير متاح. هذا هو الحق المشهود به عند العلماء، أما صاحب المشروع التعسفى لهدم السنة النبوية، فيفسر سلوك البخارى الذى قدمناه بقوله:

«لم يكن يصح في نظر البخارى إلا حديث واحد من بين مائتين وخمسين حديثاً. وتلك ظاهرة خطيرة كانت تحتم على كل منصف عدم كتابة الحديث على الإطلاق!»

﴿ كَبُرَتْ كَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ إِنَّ يَقُولُونَ إِلَّا كَذِبًا ۖ ﴾. [الكهف : ٥]

* * *

(٨)

مهمة النبي عند صاحب المشروع

الهدف المقصود أولاً وبالذات لصاحب هذا المشروع هو إزالة سنة رسول الله ﷺ عن ساحة المسلمين، وإذا قلنا إن الهدف هو إعدام السنة النبوية تماماً كنا صادقين تمام الصديق ذلك هو هدف صاحب المشروع، ومن تتاح له فرصة الاطلاع على هذا المشروع لا يخالجه أدنى شك فيما قلناه.

ولما كان هذا مطلباً بعيد المثال فإنه يمهّد له بمقدمات إضافية استغرقت الجزء الأول كله، فصب جام غضبه على السنة النبوية سنداً وممتناً، ووصف رواة الحديث، وجامعيه، وعلماء الأصول، والفقه، بالكذب، والخيانة، وتضليل الأمة، والذي ذكرناه في الحلقات السبع الماضية غيض من فيض مما حواه الجزء الأول من هذا المشروع الخبيث.

وصاحب المشروع يناور أحياناً، حتى لا توجه إليه تهمة «إنكار السنة النبوية» تماماً من ألفها إلى يائها، لذلك تراه في مواضع هزيلة يقر بمقدار ضئيل من الأحاديث، منها: أحاديث رأها توافق هواه، كحديث النهي عن كتابة السنة، أما بقية الأحاديث التي يقرها فهي عنده أشبه ما تكون بجثث «محنطة» لا روح فيها. أما أن يكون للحديث النبوي دور في التشريع، أو في هداية الأمة، فهذا عمى وضلال، مدعياً أن القرآن وحده هو مصدر التشريع الوحيد للأمة! وفي ذلك يقول: «ذلك أن في القرآن الكريم وحده الكفاية كل الكفاية للأمة الإسلامية، ولغيرها من جميع الوجوه كما قال سبحانه: (أو لم

يكفهم أننا أنزلنا عليك الكتاب يتلى عليهم، وقد بينا من قبل خطأ الاستدلال بهذه الآية.

أما مهمة الرسول ﷺ عند هذا «المهوس»! فقد اقتصرته هدايته للمسلمين، على تلاوة واتباع القرآن الكريم. وهذا هو أساس الدين، وأصل التشريع، والمنهاج الحق، والدستور القويم!!

- يعنى - أن مهمة الرسول - عند هذا الضال - هى أن يبدأ تلاوة القرآن بـ «بسم الله الرحمن الرحيم» ثم يختتمها بـ «صدق الله العظيم»! وإذا ما تكرم صاحب المشروع على الرسول فإنه يسمح له بتفسير القرآن فقط، ومع هذا التكرم «الحاتمى» من صاحب المشروع على سيد ولد آدم فإنه ينسف ما تكرم به فيقول: «لا تصدقوا أن ما فى كتب الحديث المعتمدة كلها هى كلام رسول الله . لا. إنما هى أقوال رجال، نقلت عبر أجيال من خلال أناس كثيرين غير معصومين، يخطئون ويصيبون، وينسون ويذكرون، ويفرحون ويغضبون، وهذا النقل كان بعد مائتى سنة من وفاة النبی ﷺ»!!

ومعنى هذا الكلام - بكل وضوح - أن الأمة الإسلامية لم يصلها من كلام رسول ﷺ شىء على الإطلاق، ولذلك فإن صاحب المشروع التعسفى لهدم السنة النبوية يسخر من العلماء حين يقولون:

قال رسول الله ﷺ ويرميهم بالكذب، والإفتراء على خاتم الأنبياء!

اليس هذا هدماً حقيقياً لا مبالغة فيه لسنة من أرسله الله للناس كافة بشيراً ونذيراً، وداعياً إلى الله بإذنه وسراجاً منيراً؟!

إن المبشرين والمستشرقين الحاقدين على صاحب الرسالة الخاتمة، لم

يبلغوا عشر معشار لجاجة هذا الرجل، وقبح بهتانه على الإسلام، وكتاب الإسلام، ورسول الإسلام.

والقارئ الكريم الذى صحبنا فى هذه الحلقات، قد يظن أن صاحب المشروع هذا ينقد بعضاً من الأحاديث ويترك بعضاً - وإن ادعى هو ذلك وهذا الظن مدفوع - لأن الرجل يفصح - بكل صراحة ووقاحة - أنه يريد هدم السنة النبوية كلها، مهما بلغت من الصحة والحسن . وفى ذلك يقول بالحرف:

«إننا نحب أن نؤكد أخيراً - كما قلنا قبل ذلك - أننا لم نقصد بنقدها للحديث المروى عن النبي ﷺ ما هو معمول به عند فرقة بعينها من فرق المسلمين، كأهل السنة، أو الشيعة، أو غيرهما. وإنما نحن نقصد بذلك رواية الحديث على العموم! ولو كانت عند كل فرق المسلمين جميعاً، لأننا نناقش المسألة من حيث المبدأ، وليس من حيث التخصيص، أو التعيين، قاصدين من وراء ذلك أن نبين أن أدلة الأحكام، ليست إلا القرآن الكريم، وليس لأية رواية - مهما صحت - من روايات الحديث!!

واضح من كلامه هذا أنه ينكر السنة النبوية تماماً، ويحاول جاهداً أن يمحو أثرها من واقع المسلمين، بل ومن كونها المصدر الثانى من مصادر التشريع الإسلامى!

السنة كالتوراة المحرفة !

وقد علم - مما سبق - أن صاحب المشروع لا يؤمن بأى حديث من أحاديث رسول الله ﷺ لذلك فالأحاديث عنده مثل التوراة المحرفة التى هى بحوزة اليهود الآن، وهذا ليس افتراءً منا على صاحب المشروع، بل هو كلامه

بليظه ومعناه، وما نحن ننقله بكل أمانه:

«ولذلك فإننا ننبه إلى أننا إذا أوردنا حديثاً في كلامنا، فإنما نورده لنقيم به الحجة على الخصم الذى يأخذ - يعنى «يؤمن» - به، وليس لأنه عندنا مما تثبت به الأحكام، فإن رد المجادل إلى ما يؤمن به هو أدعى إلى ظهور الحق من رده إلى ما لا يؤمن به، وتلك قاعدة شرعية وعقلية ثابتة عند سائر العقلاء من الناس دون استثناء.

وهى فى الأحكام الشرعية، كما نحتج على أهل التوراة بالتوراة التى بين أيديهم، وعلى أهل الإنجيل بالإنجيل الذى هو معهم ...» !!

أيها القارئ الكريم: هل بقى لديك أدنى شك فى خبث هذا المشروع وصاحبه، بعد أن تأكد لك من كلامه أنه ينكر السنة النبوية كلها، بل يريد هدمها من أساسها، وهدم السنة معناه هدم للإسلام؟

ثم يقول كاشفاً لقراء مشروعه عن خبث طويته:

«وهذا ما يشرح للقارئ سبب إيرادنا لبعض الأحاديث .. ثم عودتنا بعد ذلك لنقده أو رفض متنه والحكم عليه بالفساد» !

- يعنى - أنه لا يؤمن بأحاديث النبى ﷺ، وإنما يضطر لذكر بعضها جدلاً ومماحكة، وهو إن ذكرها فى موضع بلا نقد، عاد فى موضع آخر فنقدها، وحكم عليها بالفساد.

وقد يدهشك - عزيزى القارئ - إذا قلت لك : إن صاحب هذا المشروع التعسفى لهدم السنة النبوية، أستاذ فى إحدى جامعاتنا المصرية يعمل فى بعض فروع الطب البيطرى؟!.

* * *

(٩)

تساؤلات وإجابات

رأينا - فيما تقدم - إلى أى مدى يمقت صاحب هذا المشروع سنة خاتم الأنبياء ﷺ، ومدى توهمه أن بين القرآن والسنة عداً، وخصومة، وتناقراً، فراح يذب عن القرآن ويحميه من جور السنة.

وقد علمت أن فريقاً من جهلة الشباب وقعوا فريسة لأضاليه؛ فهم لا يقولون - كما يقول المسلمون -: «ﷺ» وينكرون الشفاعة العظمى؛ لأنها لم ترد فى القرآن؛ بل وردت فى السنة؛ والسنة عند صاحب المشروع ومن انخدع به؛ هى مجموعة من الافتراءات والأكاذيب؛ قالها أقوام غير أمناء؛ ولم يقلها النبى ﷺ.

كما علمنا - أيضاً - أن صاحب المشروع لا يطرح مشروعه فى المكتبات العامة؛ ولكن يتصرف فيه بمعرفة هو وحده؛ يعطيه أو يبيعه لم يثق هو فيه؛ أو لمن يزكيه واحد ممن يثق هو فيهم. وهذه خطة مأكرة. وكان صاحب المشروع يريد أن يُكَوَّن له (حزب شيطاني) فى الظلام، فإذا كثر أتباعه، وقويت شوكتهم، فلا بأس من الجهر والإعلام به ورفع راية الجهاد فى سبيل الله!.

وفى هذه الحلقة نطرح بعض التساؤلات؛ ثم نجيب عليها فى إيجاز؛ تطويقاً لهذه «السموم»؛ التى يصنعها هذا الرجل الغريب الأطوار.

صاحب المشروع يدعو الأمة إلى طاعة الله وفق ما جاء فى القرآن وحده، ويحذرهما من اتباع سنة رسول الله ﷺ. هذا هو هدف المشروع. وبناءً عليه

نسأل هذا السؤال: هل صاحب المشروع مطيع لله وفق ما جاء فى القرآن وحده؟ والجواب - بكل اختصار: - لا . فليس هو بطائع لله وفق ما جاء فى القرآن - كما يروج فى مشروعه - وهذا للأسباب الآتية:

١ - قال الله تعالى فى كتابه العزيز: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ، ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا﴾ [النساء - : ٥٩]

نادى الله المؤمنين من أمة محمد ﷺ، وأمرهم بطاعته، وطاعة رسوله، مع تكرار فعل الأمر «أطيعوا الله» و«أطيعوا الرسول» وطاعة الرسول تكون بأمرين:

الأول - اتباع القرآن الذى عليه نزل.

الثانى: اتباع هديه المتمثل فى أقواله، وأفعاله، وتقريراته، المتصلة بالدعوة والتبليغ.

ثم أمر الأمة أمراً ضمنياً مندرجاً فى طاعة الله، وطاعة رسوله؛ وهو: «وأولى الأمر منكم»

ولك أن تسأل : لماذا أقرده الله طاعة رسوله بعد طاعته هو، ثم أدرج طاعة أولى الأمر ولم يفرد بها، فهو لم يقل: «وأطيعوا أولى الأمر منكم» ،

والجواب: ان طاعة الرسول طاعة مطلقة؛ لأنه لم يدع إلا إلى ما أمر الله تعالى به؛ أو نهى عنه؛ فهو معصوم من الأخطاء. والأهواء؛ فى مقام التبليغ عن

ربه جل وعلا ﴿مَا ضَلَّ صَاحِبُكُمْ وَمَا غَوَىٰ * وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ * إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ﴾ [النجم : ٢ - ٣]

أما أولو الأمر - أمراء وعلماء - فليسوا معصومين، لذلك أدرج الله طاعتهم في طاعته وفي طاعة رسوله، فإذا أمروا أو نهوا بغير ما أنزل الله وقال رسوله، فلا طاعة لهم، وفي ذلك يقول ﷺ : «لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق». وبهذا يتبين أن صاحب المشروع التعسفي لهدم السنة النبوية، حين رفض طاعة رسول الله، رفض في الوقت نفسه طاعة الله وفق ما جاء في القرآن الذي يتشدد بحبه، ويتظاهر بعطفه عليه! ولو كان طائعاً لله لأطاع رسوله ﷺ ﴿قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ وَيَغْفِرْ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ﴾.

٢ - وقال الله تعالى: ﴿وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا﴾ [الحشر : ٧]

والرسول لم يؤت القرآن وحده، وإنما آتانا القرآن والسنة معاً، كما قال هو ﷺ .

«أتيت القرآن ومثله معه»، والأمة الراشدة أخذت في كل عصورها، حتى في عصور ضعفها، ما آتاه به رسول الله ﷺ من كتاب وسنة، تنفيذاً لأمر ربها جل وعلا. أما صاحب المشروع التعسفي لهدم السنة النبوية فقد رفض أخذ الإثنين معاً؛ رفض السنة، فرفض القرآن الأمر بأخذها، فليس هو بطائع لله، لا وفق السنة، لأنه يرفضها، ولا وفق القرآن، لأنه رفض ما أمر به القرآن، وما نهى عنه، فلم ينته عما نهى عنه القرآن، ولم يمثل بما أمر به القرآن، «وذلك هو الخسران المبين».

٣ - وقال الله تعالى: ﴿وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا مُبِينًا﴾ [الأحزاب : ٣٦]

فقاله سبحانه وتعالى قضى فى كتابه العزيز أمراً، وهو طاعته جل وعلا وطاعة رسوله ﷺ، ورسوله قضى الأمر نفسه الذى قضاه الله، فدعى إلى طاعة الله، وإلى طاعته هو نفسه فيما يبلغ عن الله، سواء كان المبلغ به قرآناً، أو سنة.

وصاحب المشروع التعسفى لهدم السنة النبوية يزعم أنه يتبع ما قضى الله تعالى به. وهذا خطأ ووهم. لأنه رفض ما قضى به رسول الله ﷺ فما هو تصنيفه حسب هذه الآية؟ هو بلا نزاع داخل فى الضلال المبين (ومن يعص الله ورسوله فقد ضلّ ضلالاً مبيناً، لأنه ليس قاضياً بما قضى به الله، ولا بما قضى به رسول الله، وتلك هى المعصية التى يتصف مرتكبها - حسب دلالة الآية القطعية - بـ «الضلال المبين» .

٤ - وقال الله تعالى: ﴿إِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا﴾ [النساء : ٥٩]

فى هذه الآية الكريمة يحدد الله لعباده المؤمنين من أمة سيد المرسلين وخاتم النبيين ﷺ إذا اختلفوا فى شىء ما، يحدد لهم طريقين أو مرجعين لحسم النزاع:

الأول - ما أنزل الله في كتابه العزيز وهو « القرآن » المصدر الأول للهداية والتشريع في الإسلام.

الثاني: فإذا لم نجد في كتاب الله تعالى حكماً فاصلاً في المسائل المتنازع فيها انتقلنا إلى « سنة النبي » ﷺ وهي المصدر الثاني للهداية والتشريع في الإسلام.

و« السنة » أخذاً بدلالة هذه الآية الحكيمة المحكمة، ركن ركين من أركان الإسلام، إعتقاداً، وتشريعاً، وتطبيقاً، وطاعة، وصاحب المشروع الذي يتظاهر بالدعوة إلى العمل بالقرآن، في الوقت نفسه يرفض سنة رسول الله ﷺ وبالتالي يترتب على هذا رفضه للعمل بالقرآن، لأنه رفض السنة التي أمر بالرجوع إليها القرآن، فلا هو بالقرآن عامل، ولا لربه مطيع فكيف يتحمس للدعوة للعمل بالقرآن، ولطاعة الله وفق ما جاء في القرآن وهو من الذين جعلوا القرآن « عسرين » يؤمنون ببعضه، ويكفرون ببعض؟!

إنه ليس بتابع للقرآن، ولا بتابع للسنة، ولا بتابع لهما معاً.

٥ - وقال جل شأنه: ﴿ فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي أَنفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا ﴾ [النساء: ٦٥]

في هذه الآية الحكيمة المحكمة يقسم الله بذاته العلية أن قوماً لا يرتضون رسول الله ﷺ حكماً عدلاً بينهم، ولا يرضون الرضا القلبي الخالص بكل حكم يحكم به، أو قضاء يقضيه، أو قول يبلغه فإن هؤلاء القوم لا يكونون مؤمنين.

ولا فرق بين أن يحكم رسول الله ﷺ بحكم نزل به القرآن، أو حكم صدر عنه بقول من عنده باعتباره رسولاً مأذوناً له بالحديث عن الله جل وعلا. لا فرق بين هذا ولا ذاك، لأنه فى مقام التبليغ، وفى مقام تقرير الأحكام الشرعية معصوم عن الخطأ، كما قال هو ﷺ لعبد الله بن عمرو بن العاص: «أكتب عني، فوالذى نفسى بيده لا يخرج من فمى إلا الحق».

ولو كان المقصود من الآية الحكم بما فى القرآن وحده لقليل: (حتى يحكموك بالقرآن فيما شجر بينهم)، ولما خلت الآية من هذا القيد صارت دلالتها العموم الشامل للقرآن الكريم، وللسنة النبوية الشريفة.

وصاحب المشروع لا يعترف بالسنة مطلقاً، وإن راوغ فى بعض المواضع، فضلاً عن أن يؤمن بها مصدراً للتشريع فهل هو بذلك طائع لله - كما يدعى - وفق ما جاء به القرآن؟ تأمل عزيزى القارئ - ثم احكم .

* * *

(١٠)

أدلة الأحكام المتفق عليها

وفقنا في الحلقة السابقة على صور من المخالفات القطعية الصارخة، التي وقع فيها صاحب المشروع بالنسبة للقرآن نفسه، الذي يزعم أنه المصدر (الأوحد) في الهداية والتشريع. ثم رفضه للسنة النبوية رفضاً كلياً، ووصفه للأحاديث التي رواها الصحابة، ونقلها عنهم التابعون - بكل طبقاتهم -، بأنها خرافات وأكاذيب !!

وفي هذه الحلقة نكشف - بعون الله تعالى - عن وجه آخر قبيح كل القبح لهذا المشروع الرامى لهدم الاسلام كله، وليس هدم السنة النبوية وحدها.

الخروج عن إجماع الأمة :

لقد خرج صاحب هذا المشروع على إجماع كل طوائف الأمة، خاصتها وعامتها، وشذ عن النهج السوي الذي سارت عليه الأمة سلفاً وخلفاً. فسلف الأمة وخلفها بعد تقديمهم القرآن على كل ما عداه في الهداية والتشريع، افسحوا صدورهم ببشاشة الإيمان، وسماحة الإسلام، ومرونة أصول الأحكام، فاتفقوا على أن «أدلة الأحكام» في الشريعة الإسلامية هي الأصول الأربعة الآتية على هذا الترتيب:

الأصل الأول - (الكتاب) :

والمراد به «القرآن العظيم»، وهو مصدر كل المصائر، وبه يبدأ، ولا يلتفت إلى غيره إذا ظفرت الأمة بحاجتها فيه .

الأصل الثانى. - (السنة) :

وهى كل ما ثبت عن النبى ﷺ من أقواله، وأفعاله، وتقريراته، فيما يتصل بالبلاغ والتشريع.

وهى مقدمة على ما بعدها، تالية لما قبلها (وهو الكتاب) فى المرتبة والعمل.

ولإنا وجدنا فيها الحكم الذى نبغيه، فلا نلتفت إلى شيء بعدها.

الأصل الثالث - (الإجماع):

وهو اتفاق علماء المسلمين فى أى عصر من العصور على حكم شرعى فى مسألة ما، حيث لا يعرف لهم مخالف، فيصير هذا الإجماع مصدراً من مصادر التشريع.

والدليل على هذا آية من القرآن، وحديث من السنة:

- أما الآية فهى قول الله تعالى : ﴿ وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ ۚ وَسَاءَتْ مَصِيرًا ﴾ [النساء : ١١٥]

فقوله «سبيل المؤمنين» هو الإجماع.

- وأما الحديث فهو قوله ﷺ : (لا تجتمع أمتى على ضلالة) وله نظائر أخرى من لفظه وبمعناه تعاضده وتقويه.

الأصل الرابع - (القياس) :

وهو مصدر مرن يمكن أن نطلق عليه «ميزان الطوارئ» أى ما يطرأ فى الحياة من وقائع ليس لها حكم معين، لا فى الكتاب، ولا فى السنة، ولا فى الإجماع. وطريق معرفة حكمها هو الاجتهاد عن طريق القياس، فيبحث المجتهدون عن أشباه ونظائر لها ويقيسون حكمها عليها، فإذا اتحدت علة الحكم فى السابق واللاحق حكم للاحق بحكم السابق.

* وللقياس ضوابط شتى نختار منها هذا الضابط.

«القياس: - هو حمل مجهول على معلوم لاشتراكه فى علة حكمه،

وهذا القياس وقع فى عصر النبوة على لسان النبى نفسه، وفى عصر الخلفاء الراشدين، وفى العصور التالية، وله مبحث مهم عند علماء «أصول الفقه» لم يخل منه كتاب من كتبهم، ثم عند الفقهاء فى مجال العمل والتطبيق واستنباط الأحكام.

وكل قياس لابد له من سند شرعى من كتاب أو سنة أو إجماع.

هذه الأصول الأربعة قد أجمع عليها علماء الأمة، ولم يشذ عنها أحد، اللهم إلا القياس ففيه خلاف لا يعتد به .

وتسمى هذه المصادر الأربعة - عند الأصوليين - بـ «أدلة الأحكام المتفق عليها».

فإذا عدنا إلى صاحب المشروع وجدناه قد خرق هذا الإجماع خرقاً شنيعاً، حيث لم يعترف بثلاثة مصادر تشريعية مجمع عليها وهى: -

* السنة المطهرة

* الإجماع القائم

* القياس المؤسس على سند شرعى.

وهذا ما حذرت منه الآية الكريمة الحكيمة: ﴿ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل المؤمنين نوله ما تولى﴾ [النساء: ١١٥]

فهو قد شاقق الرسول فرفض السنة

ورفض الإجماع وهو سبيل المؤمنين.

ورفض القياس وهو معتمد عند الرسول وأصحابه والمؤمنين جميعاً وصاحب المشروع حر - فى الدنيا - فيما يعتقد، أما أن يفرض أخطاءه، وأوهامه، وأضاليه على الأمة، فيقدم لها هذا المشروع بقصد تبصيرها - كما يدعى - فهذا يجب أن يحاصر ويقاوم، ويقضى على هذه الفتنة فتواد فى مهدها.

صورة أخرى للخروج :

إذا كان صاحب المشروع قد خرق الإجماع القائم بين علماء الأمة سلفاً وخلفاً بإعدامه ثلاثة أصول تشريعية قام الإجماع عليها، فإن له صورة أخرى خرج فيها عن منهاج المسلمين. فهو مع إنكاره مصادر التشريع الثلاثة المجمع عليها أنكر أيضاً مصادر أخرى للتشريع. وذلك أن علماء الأمة واجهوا مستجدات الحياة، وهى فى ازدياد جيلاً بعد جيل، واجهوها بمنهج تشريعية أخرى مستمدة أساساً من القرآن الكريم، والسنة المطهرة، ومقاصد الإسلام

المتفق عليها، ويتلك المناهج ظهرت مرونة الشريعة الإسلامية، وصلاحيها -
فعلاً - لكل زمانٍ ومكانٍ.

وهذه المناهج تسمى بـ : (أدلة الأحكام المختلف فيها، أى أن الفقهاء
توزعوها فمنهم من يرى العمل بطائفة منها ويرد الطائفة الأخرى، ولكنها
معمول بها كلها عند مجموعهم، وهى فى إيجاز: (الاستحسان - الاستصحاب
- المصالح المرسلة - سد الذرائع - شرع من قبلنا - قول الصحابى - عمل أهل
المدينة - العرف والعادة)

هذه المناهج أو المصادر قد ساعدت على تطوير كل ما يجد فى الحياة،
وللعمل بها شروط - عند الأصوليين -، وكلها تستند إلى النصوص والمقاصد
الشرعية، فمثلاً: عمل أهل المدينة من أدلة الأحكام عند الإمام مالك - رحمه الله
-، وعمل أهل المدينة المستمر إذا تعارض مع حديث أحاد قدم العمل به على
العمل بالحديث.

وحجة الإمام مالك فى ذلك: أن أهل المدينة عايشوا النبى ﷺ عشر
سنين، وهم أحفظ من غيرهم للسنن العملية وسلوك النبى فى حياته.

وتقديم السنة العملية على السنة القولية إذا تعارضت السنتان أرجح،
لجواز أن تكون ناسخة للحديث القولى.

ومثلاً آخر: أن قول الصحابى يتعين الأخذ به عند الإمام الشافعى -
رحمه الله - إذا لم يعرف له مخالف من أدلة الشرع.

هذه السياحة الواسعة فى مجال التشريع، يحاول صاحب المشروع أن
يقلصها أو يقضى عليها تماماً، وهو بهذا ينسف جهود مليون عالم مسلم،
على مدى أربعة عشر قرناً من الزمان، ويزج بالأمة إلى الضيق والحرَج، وهو
يتبع غير سبيل المؤمنين.

* * *

أدلة الأحكام من القرآن

يهدف المشروع - كما تقدم - إلى هدم السنة النبوية جملة وتفصيلاً، وهدم السنة وهي المصدر الثاني في التشريع الإسلامي، توطئة لهدم كل أدلة الأحكام؛ سواء كانت متفقاً عليها؛ كالإجماع، والقياس؛ أو مختلفاً فيها؛ اختلافاً نسبياً؛ كسد الذرائع؛ والإستحسان؛ والمصالح المرسلة؛ والاستصحاب؛ وشرع من قبلنا؛ وعمل أهل المدينة - في حياة الرسول وبعدها - عند الإمام مالك خاصة.

هذه دعوى مأكرة؛ وإن طلائها مروجها بالعسل؛ متدشراً بدعوة الاكتفاء بالقرآن؛ وهي كلمة حق أريد بها باطل؛ يرى صاحب المشروع أم لم يدر. وهو في هذه الدعوى مخالف للقرآن؛ مشاق لرسول الاسلام؛ متبع غير سبيل المؤمنين.

لأن أدلة الأحكام كلها - المتفق عليها؛ والمختلف فيها - أسلاك مضيئة؛ تستمد ضوءها من القرآن؛ ولا تخرج عنه؛ ولا عن هداة؛ وكليات أوامره؛ ونواميه؛ وتوجيهاته؛ هي المرجع الذي لا محيد عنه في كل دليل من أدلة الأحكام؛ والقرآن نفسه هو الذي دلّ عليها؛ أو أوما إليها؛ ولا يوجد دليل منها ليس له بالقرآن صلة.

السنة عند علماء الأمة :

العمل بالسنة النبوية وهي المصدر الثاني للتشريع في الإسلام، دل على العمل بها القرآن في آيتين أمرتين لا نزاع فيهما:

الآية الأولى: قول الله تعالى ﴿... فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا﴾ [النساء : ٥٩].

فلا خلاف بين العلماء في أن الرد إلى الله هو الرد إلى كتابه العزيز - القرآن - فهو أصل الأصول في الاسلام، ويجب الرجوع إليه عند الخلاف.

أما الآية الثانية فهي قوله تعالى ﴿وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُم عَنْهُ فَانْتَهُوا﴾ [الحشر: ٧] أما الإجماع فدليله من القرآن هو قوله تعالى ﴿وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ وَسَاءَتْ مَصِيرًا﴾ [النساء : ٦٥]

ودليله من السنة: هو قوله ﷺ : «لا تجتمع أمتي على ضلالة»

فالإجماع أصل من أصول التشريع الإسلامي، وليس معنى كونه أصلاً أن يكون مستقلاً بنفسه بل لابد له من سند من الكتاب أو السنة .

أما القياس : فهو النوع الرابع من أدلة الأحكام المتفق عليها، وهو حجة عند علماء الشريعة، ودليله من القرآن - كما ذكر العلماء - قول الله تعالى ﴿إِنَّا أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِتَحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ بِمَا أَرَاكَ اللَّهُ وَلَا تَكُنْ لِلْخَائِنِينَ خَصِيمًا﴾ [النساء : ٦٥]

ونحن نضيف إلى هذه الآية آية أخرى من سورة النساء أيضاً، أخذين فيها بالقاعدة الأصولية: «العبرة بعموم اللفظ، لا بخصوص السبب» وهي قوله تعالى: ﴿وَإِذَا جَاءَهُمْ أَمْرٌ مِنَ الْأَمْنِ أَوْ الْخَوْفِ أَذَاعُوا بِهِ وَلَوْ رَدُّوهُ إِلَى

الرَّسُولَ وَإِلَى أُولِي الْأَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلَّهُ الَّذِينَ يَسْتَنْبِطُونَهُ مِنْهُمْ وَلَوْلَا فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكُمْ وَرَحْمَتُهُ لَاتَّبَعْتُمُ الشَّيْطَانَ إِلَّا قَلِيلًا ﴿ [سورة النساء : ٨٣]

فباللجوء عند احتدام المشكلات يكون إلى أهل الذكر؛ وهم قادرون - بتوفيق الله - (بعد البحث والنظر) على فهم وعلم ما الأمة في حاجة إليه.

كما نضيف آية ثالثة، وهي قوله تعالى:

﴿ وشاورهم في الأمر، فإذا عزمت فتوكل على الله، إن الله يحب المتوكلين ﴾ [آل عمران : ١٥٩]. والمشاورة اجتهاد، والاجتهاد بحث للوصول إلى الحق ولو بغلبة الظن والترجيح، وطريقه القياس.

سد الذرائع :

إن علماءنا الأفاضل البهرة لم يبتدعوا شيئاً ليس له صلة بالقرآن، بل كل ما توصلوا إليه من أدلة الأحكام قبسات منيرة من أضواء القرآن الوهاجة.

وقد عرضنا - فيما سبق - أدلة الأحكام المتفق عليها عند علماء الأمة، وبيننا أخطاء وأوهام صاحب المشروع التعسفي في إنكاره لهذه الأدلة .

وما نحن بنبين أخطاءه وأوهامه في هدم الأدلة المختلف فيها.

وقد ذكرنا هنا سد الذرائع للتنبيه على ما يحمله المشروع التعسفي من دعاوى مأكرة ليس لها وجه من الصواب.

فـ «الذريعة» هي الوسيلة إلى الشيء، والمراد من «سدها» عند العلماء غلقها وتعطيلها إذا كانت تؤدي إلى مفسدة أو ضرر. وهي من الأدلة المختلف فيها:

- فالمالكية، والحنابلة: يتوسعون في العمل بسد الذرائع.

- والحنفية، والشافعية: يضيقون العمل بها.

وسد الذرائع معناه: إغلاق المنافذ التي يترتب عليها مفسدة أو ضرر،
وبيان ذلك في إيجاز:

* رجل أشاد عمارة لتأجير وحداتها. فهل يجوز له أن يؤجر (محلًا)
لرجل علم أنه يبيع فيه الخمر ويتاجر في المحظور شرعاً وقانوناً؟

الجواب: أن الأصل في التأجير الإباحة. لكن لما كان هذا التأجير طريقاً
للضرر والإفساد، فإن الفقهاء يحرمونه، وهم هنا يحكمون على الوسيلة
بحكم الغاية منها.

* تاجر سلاح جاءه نفر يشترون منه أسلحة، ولكنه علم أنهم سيقطعون
الطريق بهذا السلاح، ويعتدون به على الأبرياء، وينتهكون الأعراض. فهل
يجوز له أن يبيعهم السلاح؟

الجواب: أن البيع في الأصل مباح. ولكنه لما كان وسيلة إلى محرم، فإن
الفقهاء - بإعمال سد الذرائع - يجعلون هذا البيع حراماً، لأنه سيكون وسيلة
للحرام.

فانظر إلى سعة أفق شريعتنا الطاهرة، وإلى صلاحيتها لاستيعاب كل ما
تحتاج إليه الأمة لتحقيق سلامتها وأمنها، وملاحقة كل التصرفات، وإخضاعها
للتوجيه السامي، المنبثق من كتاب الله تعالى، وسنة رسوله ﷺ وعلى طرافة
هذا المبدأ «سد الذرائع» فإن العلماء التمسوا لشرعيته دليلاً من القرآن الحكيم،

فوجدوه - بفضل الله تعالى ومته - في قوله سبحانه: ﴿وَلَا تَسُبُّوا الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ فَيَسُبُّوا اللَّهَ عَدْوًا بِغَيْرِ عِلْمٍ.....﴾ [الأنعام : ١٠٨]

نهى الله المؤمنين أن يسبوا أصنام المشركين؛ لا لأن سب الأصنام حرام؛ ولكن لأنه وسيلة ينفذ منها المشركون إلى سب الله سبحانه .

وَأذن بين سعة أفق هؤلاء العلماء، وبين ضيق أفق صاحب المشروع التعسفى لهدم السنة النبوية. ثم احكم على المشروع وصاحبه، بما يحكم به على كل من يشق عصي الطاعة ويحارب الله ورسوله والمؤمنين .

* * *

السنة العملية

عرضنا - فيما سبق - وضع ، السنة ومكانتها الرفيعة عند علماء الأمة، وعرفنا كيف احتفوا بها؛ وأنزلوها حيث أمرهم الله، فكانت عندهم هي المصدر الثانى للتشريع الإسلامى، الملتزمة مع القرآن تمام الإلتزام.

كان القرآن والسنة مزيجاً من الهداية والنور؛ يكونان شيئاً واحداً هو دين الله عز وجل، كما يتكون الماء الذى جعله الله سبباً للحياة ونعائتها من عنصري الهيدروجين والأكسوجين، لا يمكن فصل أحدهما عن الآخر، ما دام الدين هو الدين، والماء هو الماء.

ونريد أن نوجز الحديث الآن عن السنة ودورها العظيم المبارك فى حياة الأمة العملية بعد أن بينا مكانتها عند علماء الأمة.

السنة فى حياة الأمة:

احتياج المسلم فى حياته اليومية إلى العمل بسنة الصادق المصدق ﷺ أشد من احتياجه إلى الماء والهواء، فى كل ما يفعل لدنياه ودينه. وفى السطور الآتية نماذج سريعة للعمل بالسنة فى مختلف المجالات:

الطهارة:

اشتراط القرآن لقربان الصلاة «الطهارة»، ولكنه لم يفصل أحوال تلك الطهارة بعد الإشارة إلى الماء والتراب أداتين للتطهر، «الماء» أصل، و«التراب» -

الصعيد الطيب - بدل من ذلك الأصل، فجاءت السنة وبيئت أن المطلوب تطهيره هو ثلاثة أشياء: البدن والتوب والمكان. كما أن القرآن لم يبين الماء الذى تصح به الطهارة الشرعية، فبيئته السنة بأنه الذى لم بتغير أحد أوصافه الثلاثة وهى: الطعم واللون والرائحة كما وضحت السنة متى يتنجس الماء؛ ومتى لا يتنجس .

ولم يبين القرآن حدود الأجزاء التى يجب غسلها أو مسحها بالماء فى الوضوء، وتكفلت السنة ببيان ذلك كله.

والقرآن لم يذكر إلا سبباً واحداً لاستعمال التراب فى الطهارة «التيمم» ذلك السبب هو: فقد الماء. والسنة أضافت سببين - وهما:

وجود الماء مع عدم القدرة على استعماله؛ أو شدة الحاجة إليه.

أو أدى استعمال الماء إلى زيادة مرض؛ أو تأخر الشفاء منه.

الصلاة:

ليس فى القرآن إلا الأمر بإقامة الصلاة؛ والثناء على الذين يقيمونها. أما كيف ندخل فى الصلاة؛ وكيف نركع؛ وكيف نسجد؟ وما هى الصلوات المفروضة وغير المفروضة؛ وبداية ونهاية كل فرض منها زمنياً؟ وماذا نقرأ وجوباً فيها واختياراً؛ وماذا نقول فى حالتى الركوع والسجود والجلوس الأوسط والأخير؟ وما الذى تصير به الصلاة صحيحة؛ وما الذى يبطلها؟ وكم عدد الركعات فى كل فرض؟ وكيفية القراءة فى الصلوات النهارية والليلية؟ وما هى أركان الصلاة وسننها ومندوباتها ومكروهاتها؟ كل ذلك ليس له تفصيل

فى القرآن. وسكوت القرآن عن بيان هذه الأمور ليس عجزاً؛ بل لحكمة يعرفها من شرح الله صدره للإسلام.

فجاءت السنة وأوضحت ذلك كله. فقالت لنا السنة: الدخول فى الصلاة يكون بـ «التكبير»؛ والخروج منها يكون بـ «التسليم» والقراءة الواجبة هى «أم الكتاب (الفاتحة)»؛ والقراءة الاختيارية هى أى سورة من سور القرآن، أو بضع آيات؛ أو أية واحدة كاملة المعنى. ثم أجابت عن كل التساؤلات المتعلقة بالصلاة سواء التى ذكرناها والتى لم نذكرها.

وبينت ما أجمل فى القرآن من مثل قوله: «اركعوا واسجدوا» وأن الركوع هو - الإنحناء الذى يشبه خطين يصنفان زاوية مستقيمة يسوى فيها الراكع ظهره بصلبه غير منكس الرأس ولا شاخصه، وأن السجود يكون بلمصق سبعة أعضاء على الأرض:

الجبهة، واليدان؛ والركبتان؛ والرجلان. وأن فى كل ركعة سجدتين. ونسأل صاحب المشروع التعسفى لهدم السنة النبوية: كيف نستخرج هذه الدقائق الخفية من القرآن؟ وهل بين تفصيل السنة لها وبين القرآن عداوة وجفاء؟

إن السنة ما هى إلا إمتداد للقرآن، تبين إذا أبهم، وتفصل إذا أجمل، وتتكلم إذا سكت.

ولا يفيد صاحب المشروع التعسفى إن يقول أن الصلاة ركن عملى؛ تكفى فيه حكاية الأفعال؛ لأن هذا الركن العملى له فقه قولى؛ رواه الثقات من

الرجال؛ ونقلوه لنا بأمانة؛ مثل قوله (عليه الصلاة والسلام): «لا صلاة لمن لم يقرأ بأم الكتاب، وغير ذلك كثير.. كثير».

الصيام:

فى القرآن لا نجد سوى الأمر بالصيام إذا جاء وقته، ثم حدد - بعد ذلك - بدايته ونهايته هما: من طلوع الفجر إلى غروب الشمس، وكونه إمساكا عن شهوة البطن

لكن جاءت السنة بإضافات كثيرة فى هذا الواجب، فبينت أن الكف عن شهوة الفرج واجب فى حال الصيام، كما بينت مكروهات الصيام ومبطلاته، وكيفية قضائه، والكفارات الواجبة عن تعمد الإفطار بغير عذر. كما أوضحت السنة أموراً أخرى متعلقة بالصيام يضيق عن ذكرها المقام.

الزكاة:

فى الزكاة اكتفى القرآن بوجوب إخراجها؛ والمصارف التى تستفيد منها؛ والثناء على مخرجيها، المقرون - غالباً - بالثناء على مقيمى الصلاة.

ولكننا لا نجد فى القرآن تحديد «الأموال» التى تجب فيها الزكاة والتى لا تجب فيها، ولا المقدار المخصوص الذى إذا بلغه المال وجبت فيه الزكاة. ولا النسبة التى يجب إخراجها، ولا تحديد الزمن الذى يبقى فيه المال فى يد «المالك»، وهو - مرود حول كامل، كشرط مهم لإيجاب الزكاة فيه، وإيجاب إخراجها.

لكن السنة النبوية المطهرة تكفلت ببيان ذلك كله، وفصلت القول فيه

تفصيلاً مما يسر على المكلفين فهم هذا الركن «الزكاة» الذى هو أحد دعائم الإسلام، ولولا بيانات السنة لـ «كليات» القرآن لما اهتدى أحد إلى تأدية هذا الركن العظيم.

وما أكثر بيانات السنة فى هذا المجال الإسلامى الحيوى.

الحج:

يلحظ من له صلة وثيقة بالقرآن؛ أنه توسع فى ذكر الأحكام التفصيلية المتعلقة بمناسك الحج، ومع هذا التوسع فقد ترك للسنة النبوية فراغات هائلة لتقوم هى بملئها، ومن ذلك:

* الميقات الزمنى الذى تؤدى فيه هذه الفريضة المقدسة، فالذى فى القرآن «الحج أشهر معلومات» فجاءت السنة وبيّنت المراد من هذه الأشهر.

* المواقيت المكانية التى ينبغى أن يبدأ عندها الإحرام بالحج، أو العمرة، بالنسبة لكل الأقطار الإسلامية.

* تحديد مرات السعى بين الصفا والمروة بـ «سبعة أشواط»، وتحديد الطواف حول البيت بـ «سبعة» كذلك.

* بيان أهم أركان الحج «الوقوف بعرفة» وتحديد الزمن الذى يكون فيه من أيام ذى الحجة.

* بيان واجبات الحج و الواجب فى الحج ما ينجبر بالدم، وهو دون الركن، ولا يبطل الحج بتركه.

* كيفية الإحرام، وما يحرم فعله وقت الإحرام بالحج أو العمرة أو هما معا.

* تحديد عدد الجمرات ووقت رميها.

هذا قليل من كثير من بيانات السنة النبوية الشريفة فى أركان الإسلام العملية.

وهذا العرض الموجز يرينا إلى أى مدى بلغ المشروع التعسفى لهدم السنة النبوية فى الافتراء على الله تعالى ورسوله ﷺ، والتطاول على رجالات الأمة ؛ الذين جاهدوا فى الله حق جهاده فهداهم سبيله، تحقيقاً لوعده الكريم: (والذين جاهدوا فىنا لنهدينهم سبلنا).

تأصيل الأعمال:

أى عمل يبذله المكلف له شرط عظيم فى تمييزه وتأصيله؛ حتى يؤتى ثمرته المرجوة منه. وهذا الشرط أصل من أصول الدين، وهو «النية». وقد تكفلت السنة النبوية الطاهرة ببيانه فى قوله ﷺ:

«إنما الأعمال بالنيات» والنية مطلوبة فى جميع العبادات والقربات، والله عز وجل يعامل عباده حسب نياتهم، وأى عمل صالح يخلو من النية والقصد فهو رد على صاحبه.

فهل يستطيع صاحب المشروع التعسفى لهدم السنة النبوية أن يدلنا على موضع وجوبها فى آيات الذكر الحكيم؟

أم أن القرآن تركها لبيان صاحب الرسالة الذى لا ينطق عن الهوى (إن هو إلا وحي يوحى)؟!

(١٣)

الأذان والزبا

فى مواجهة مشروع هدم السنة النبوية نواصل الحديث الآن -
إتماماً لما قدمناه فى الحلقة الماضية - عن أهمية السنة فى
حياة الأمة؛ فى كل صغيرة وكبيرة؛ فى شئون الحياة، ولنبدأ
حديثنا بـ:

الأذان:

الأذان هو النداء الإسلامى الخالد، الذى يكرر فى البيئات الإسلامية فى
المسجد الواحد فى اليوم واللييلة خمس مرات.

وقد أثبتت الدراسات الحديثة أن كلمات الأذان لا تنقطع عن الرفع ولا
دقيقة واحدة؛ حسب خطوط الطول على سطح الكرة الأرضية، إذ من المعلوم -
جغرافياً - أن المسافة بين كل خطى طول هى أربع دقائق، وأن صيغة الأذان
حسب الأداء الشرعى تستغرق أربع دقائق، فإذا أذن لصلاة الفجر فى المساجد
الواقعة على خط الطول رقم «واحد»، فإن المؤذنين لا يكادون ينتهون من «لا إله
إلا الله» وهى الجملة الأخيرة فى الأذان. نقول: لا يكادون يفرغون منها إلا وقد
بدأ مؤذنو المساجد الواقعة على خط طول رقم «إثنان» بالجمل الأولى من الأذان
: الله أكبر. الله أكبر ... وهكذا حتى آخر خط طول رقم (٣٦٠) من ناحية
المغرب.

ومعنى هذا أن الأذان يردد فى النهار والليله (١٤٤٠) دقيقة، وهى حاصل ضرب (٤ × ٣٦٠) بعدد خطوط الطول شرقاً وغرباً.

وظيفة الأذان هى - الإعلام بدخول وقت الصلاة ليؤديها المكلفون فى وقتها، وتأدية الصلاة فى وقتها من أفضل الأعمال - كما جاء فى الحديث الشريف.

وهى تشتمل على تعظيم الله (الله أكبر)، والإقرار له بالوحدانية (أشهد أن لا إله إلا الله)، ولرسوله بصدق رسالته (أشهد أن محمداً رسول الله)، والدعوة إلى الإقبال على الصلاة وترك العوائق الشاغلة عنها (حى على الصلاة)، والإقبال على الفلاح (حى على الفلاح) ثم تكرر تعظيم الله مرة أخرى، (الله أكبر - الله أكبر) ثم ختم النداء بتقرير الوحدانية (لا إله إلا الله).

وصاحب المشروع التعسفى لهدم السنة النبوية له فى هذا دعويان:

* دعوى اكتفاء المسلمين بالقرآن وحده دون أى شىء آخر.

* دعوى إزاحة السنة عن واقع المسلمين؛ لأنها أقوال مكذوبة عن رسول الله؛ ابتدعها التابعون بعد مائتى سنة من وفاة النبى ﷺ!

إننا نسأل صاحب هذا المشروع وأمثاله؛ ممن ينكرون حجية السنة؛ نسألهم فرادى ومجتمعين؛ أين نجد صيغة الأذان التالية فى القرآن؟

الله أكبر. الله أكبر. الله أكبر. الله أكبر.

أشهد أن لا إله إلا الله
 أشهد أن لا إله إلا الله
 أشهد أن محمداً رسول الله
 أشهد أن محمداً رسول الله
 حتى على الصلاة حتى على الصلاة
 حتى على الفلاح حتى على الفلاح
 الله أكبر الله أكبر
 لا إله إلا الله

أين نجد هذه الصيغة في القرآن؟ ليس لهم على هذا السؤال
 جواب؟ لأن كل ما في القرآن عن الأذان أيتان؛ سمي الأذان فيهما بالنداء؛
 وهما:

- الآية الأولى: ﴿إِذَا نَادَيْتُمْ إِلَى الصَّلَاةِ اتَّخَذُوهَا هُزُوءًا وَلَعِبًا ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ
 قَوْمٌ لَا يَعْقِلُونَ﴾ [المائدة : ٥٨]

- الآية الثانية: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ
 فَاسْعَوْا إِلَى ذِكْرِ اللَّهِ وَذَرُوا الْبَيْعَ ذَلِكُمْ خَيْرٌ لَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ﴾

[الجمعة : ٩]

ومع هذه الإشارات القرآنية يبقى الأذان؛ أو تبقى الأمة في أمس الحاجة إلى الإجابة على هذا السؤال:

ما هو الأذان؟ بل ما هي مفرداته؟ وجمله؟ وتراكيبه؟

سكت القرآن عن كل هذا لا سهواً ولا نسياناً، لأن لله رسولاً أميناً، صادقاً، مآذوناً له بالحديث عن الله تعالى كما يريه الله سبحانه جاءت السنة بتفصيل كل تلك الحقائق رواية عنه ،

فهل الذين روى عن رسول الله ﷺ كذبوا عنه؛ وهم أصحابه المشهود لهم بالفضل؟! لهم

وهل التابعون الذين نقلوا لنا هذه الروايات؛ افترؤا على رسول الله فنسبوا إليه ما لم يقله - كما يدعى صاحب المشروع -؟

وهل السنة النبوية زيادة في الدين - كما توهم صاحب المشروع -؟

أم أن الأمر كما قال الله سبحانه وتعالى ﴿فما لهؤلاء القوم لا يكادون يفقهون حديثاً﴾

الربا:

الربا في الإسلام من الكسب الخبيث ، وقد حمل القرآن الحكيم على الربا والمرابين حملة عنيفة، وتهدهم بالخسران في الدنيا وسوء المصير في الآخرة. ونفر الناس من أخذ الربا، وحذر المؤمنين ودعاهم إلى التخلص منه

فوراً؛ وإلا فإن الحرب من الله ورسوله ستحل عليهم، والويل كل الويل لمن يحاربه الله تعالى ويحاربه رسوله ﷺ

قال الله - عز وجل - ﴿الَّذِينَ يَأْكُونُ الرِّبَا لَا يَقُومُونَ إِلَّا كَمَا يَقُومُ الَّذِي يَتَخَبَّطُهُ الشَّيْطَانُ مِنَ الْمَسِّ﴾ [البقرة : ٢٧٥]

وقال - تعالى ﴿يَمْحَقُ اللَّهُ الرِّبَا﴾ [البقرة : ٢٧٦]

وقال - سبحانه - ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا إِن كُنتُمْ مُؤْمِنِينَ * فَإِن لَّمْ تَفْعَلُوا فَأْذَنُوا بِحَرْبٍ مِّنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ وَإِن تُبْتُمْ فَلَكُمْ رُءُوسُ أَمْوَالِكُمْ لَا تَظْلِمُونَ وَلَا تُظْلَمُونَ﴾ [البقرة : ٢٧٨ - ٢٧٩]

وقال - جل وعلا - ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا الرِّبَا أَضْعَافًا مُّضَاعَفَةً وَاتَّقُوا اللَّهَ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ * وَاتَّقُوا النَّارَ الَّتِي أُعِدَّتْ لِلْكَافِرِينَ﴾ [آل عمران : ١٣٠ - ١٣١]

هذه الحملة القرآنية العنيفة تريدنا أن الربا تجارة خاسرة في الدنيا ﴿يَمْحَقُ اللَّهُ الرِّبَا﴾ وتؤكد هذا المعنى آية أخرى - ﴿وما أتيتم من ربا ليربوا في أموال الناس فلا يربوا عند الله﴾. [الروم : ٣٩]

وأن المرابين مسخوط عليهم من الله ورسوله، وأن سوء المصير هو نهايتهم. ومع هذا فلم يبين القرآن ما هو الربا حتى يحذره المؤمنون، ويمتنلوا أمر الله فيجتنبوه. كما لم يبين القرآن المعاملات الربوية من قروض وبيع وعقود. ولم يذكر الأموال التي يوصف التعامل بها بالربا في بعض الحالات.

هذا كله سكنت عنه القرآن، ومحال أن ينهى القرآن أو يأمر بمجهول لا يعلمه المكلفون. والتكليف عموماً لا يتعلق بالمجهولات، وسكوت القرآن عن بيان هذه الأمور المشار إليها فى تحريم الربا، دليل (قرأنى) قاطع على ما للسنة النبوية من شأن عظيم فى مجال التشريع؛ لأن الله - سبحانه وتعالى - يقول: ﴿وَقَدْ فَصَّلَ لَكُمْ مَا حَرَّمَ عَلَيْكُمْ﴾ [الأنعام : ١١٩] وما هو ذا الربا ليس له تفصيل فى القرآن. وهذا دليل آخر على أن السنة الثابتة ليست هادرة عن النبى شخصياً؛ وإنما هى بيان من الله يجريه على لسان رسوله ﷺ، وتشريع مأذون فيه لصاحب الدعوة، لأنه من أمر الله الذى يجب على الرسول تبليغه للناس. ولا نمل من تكرار قوله ﷺ: «إنى أوتيت القرآن ومثله معه».

ولذلك جاءت السنة ففصلت أحكام الربا كما فصلت غيرها من الأحكام المتعلقة بأفعال المكلفين. فبينت البيوع الربوية؛ والمعاملات الربوية؛ والقروض الربوية. كما قسمت الربا قسمين:

- ربا فضل - وربا نسيئة وأضافت إلى ذلك محظورات أخرى تتعلق بإجراءات العقود الربوية؛ من كتابة؛ وإشهاد، وغيرها.

وهى فى كل ذلك امتداد لبيان القرآن، تخصص ما عمم القرآن، وتقيد ما أطلق القرآن. ليس بينها وبين القرآن اختلاف، ولا خصومة، وهذا ما توهمه صاحب المشروع التعسفى لهدم السنة النبوية، (فزين له الشيطان سوء عمله فراه حسناً) وقل لى بربك - بعد ما تقدم من بيان رسوخ السنة فى حياة الأمة - هل يمكن عقلاً وواقعاً، وديناً وشرعاً أن تستغنى الأمة عن السنة النبوية،

وهى القائمة على منهج القرآن، ولولاها لغابت عنا حقائق لا تحصى ولا تعد
يقوم عليها أمر التكليف؟ ألا تبا لهذا المشروع؛ وتبا للأوهام التى سيطرت على
واضعه.

* * *

صلة السنة بالكتاب

السنة النبوية عند جميع علماء الأمة على اختلاف منازلهم وتخصصاتهم ثلاثة أقسام:

* الأول - السنة المؤكدة المقررة لما ورد في القرآن:

وضابطها: أن يأمر القرآن بأشياء، أو ينهى عن أشياء، فتأتى السنة مؤكدة ومقررة للأمر والنهى وما يشبههما.

فمثلاً: حرم الله الزنا وسماه فاحشة. فورد في السنة أحاديث تؤكد هذه المعانى، كقوله ﷺ: «لا يزنى الزانى حين يزنى وهو مؤمن».

ومثلاً آخر: قبح القرآن النفاق، ونم المنافقين. وجاء في السنة أحاديث تقرر هذه المعانى، كقوله ﷺ «آية المنافق ثلاث: إذا حدث كذب، وإذا وعد أخلف، وإذا أئتمن خان». ومع مواكبة السنة للقرآن في هذا الحديث؛ فإن فيه نوعاً من التفصيل الشارح للنفاق.

* الثانى: السنة الشارحة أو المبينة:

وضابطها: أن تشرح؛ وتبين؛ وتفصل؛ وتخصص؛ وتقيد؛ ما يكون في القرآن من الآيات التى تحتاج إلى بيان؛ أو تفصيل؛ أو تخصيص؛ أو تقييد.

وقد تقدم لنا جمل وافية في بيان هذا القسم؛ وأهميته في حياة الأمة.

* الثالث: السنة الشارعة: وهى نوعان:

* النوع الأول: شارعة تشريعاً مفصلاً لأحكام وردت فى القرآن مجملة لا تفصيل فيها. وهذا النوع كما يطلق عليه شارعاً يطلق عليه أيضاً شارحاً.

ومن أمثلته: تفصيل أحكام الربا الذى ورد تحريمه والنهى عنه فى القرآن، فأحكام الربا التفصيلية طريقها السنة، والنهى عنه وتحريمه طريقه القرآن ومثله أيضاً: أحكام الصلاة، فالموجود فى القرآن الأمر بإقامتها وفرضيتها، ثم تكلفت السنة بأحكامها التفصيلية، التى تعددت الأحاديث النبوية فى بيانها، والتى حفلت بها كتب الفقه؛ وكتب أحاديث الأحكام - مثل - «بلوغ المرام» لابن حجر العسقلانى، و«نصب الرأية فى تخريج أحاديث الهداية» للزيلعى و«إحكام الأحكام شرح عمدة الأحكام» لابن دقيق العيد، و«صحيح ابن خزيمة»، و«نيل الأوطار» للشوكانى، ومن قبل ذلك كله «الموطأ» للإمام مالك. وهذه الكتب لا تقتصر على بيان السنة فى الصلاة فقط بل تعم كل أعمال المكلفين.

* أما النوع الثانى من السنة الشارعة، فهى التى تتعلق بأشياء أخرى تحليللاً أو تحريماً؛ إضافة إلى ما ورد فى القرآن من أحكام.

وهذا النوع قليل جداً فى نفسه وبالنسبة لما عداه من أقسام السنة. ومن أمثلته ما يأتى:

١ - حرم القرآن الأمهات، والأخوات من الرضاعة. فقال تعالى ﴿... وأمهاتكم اللاتي أرضعنكم وأخواتكم من الرضاعة﴾ [النساء : ٢٣]

ولم يحرم القرآن نكاح غير الأمهات والأخوات من الرضاعة وجاءت السنة
ووسعت دائرة التحريم من الرضاعة فقال ﷺ : «يحرم من الرضاع ما يحرم
من النسب»

- أى - البنات من الرضاعة، والعلمات من الرضاعة، والخالات من
الرضاعة، وبنات الأخوة من الرضاعة، وبنات الأخت من الرضاعة . . إلخ

كذلك حرم القرآن الجمع بين الأختين فى عصمة زوج واحد فى وقت
واحد، وذلك فى قوله تعالى - عطفاً على الأنكحة المحرمة - : «وأن تجمعوا بين
الأختين»

ثم أضافت السنة تحريم الجمع بين البنت وعمتها، وبين البنت وخالتها .
وبين ﷺ علة التحريم بقوله: «إنكم إن فعلتم ذلك قطعتم أرحامكم»

٢ - زكاة عيد الفطر، والحكمة من تشريعها «التوسعة على الفقراء
والمساكين». هذه الزكاة والأحكام المتعلقة بها: من يخرجها؟ وعمن
يخرجها؟ ووقت إخراجها؟ والأنواع التى تخرج منها؟ ومقاديرها؟ ...
كل هذا ليس له ذكر فى القرآن، وإنما طريقه السنة الثابتة.

٣ - فى التحريم الناشئ عن الرضاع، لم يرد فى القرآن متى يحرم
الرضاع النكاح، ولا القدر الذى يثبت به التحريم.

لقد سكوت القرآن عن هذا، ثم بينته السنة زمنياً وقدرًا:

- زمناً: أن يكون الرضاع قبل أن يقطع الرضيع، ويستغنى بالطعام عن اللبن.

- وقدرأ: أن يكون المحرم خمس رضعات مشبعات متفرقات. وفي كل هذا - وغيره - لم تخالف السنة الكتاب؛ لأن المخالفة تكون لو كانت السنة تأمر، بما نهى عنه الكتاب، أو تنهى عما أمر به الكتاب؛ وهذا لم يحدث قط.

وحاشا أن يكون الرسول في هذا مشرعاً من تلقاء نفسه؛ لأن التشريع بلاغ، والبلاغ لا يكون إلا عن الله الذي اصطفاه رسولاً؛ وأنزل عليه وحيه الأمين، ولو كان الرسول تجاوز ما لم يأذن الله تعالى له فيه لما سكت القرآن عنه لحظة؛ والله هو القائل: ﴿وَلَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا بَعْضُ الْأَقَاوِيلِ لَأَخَذْنَا مِنْهُ بِالْيَمِينِ. ثُمَّ لَقَطَعْنَا مِنْهُ الْوَتِينَ﴾ [الحاقة : ٤٤ - ٤٦] ولم يحدث للنبي عقاب من الله، بل حدث في حجة الوداع أن أعلن الله كمال الدين فقال: ﴿اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الإسلام ديناً﴾ [المائدة : ٣]

فهل - يا ترى - كان هذا الإعلان الإلهي سيكون لو كان محمد ﷺ زاد في الدين شيئاً لم يأذن الله له فيه؟ هذا، وقد أثبت بعض الباحثين الأصوليين أن: كل تشريع مستقل جاءت به السنة - على ندرته - له أصل أصيل في كتاب الله العزيز. ولولا خشية الإطالة لذكرنا ما قيل في هذا المجال. وهكذا يبدو التوافق التام بين الكتاب والسنة؛ وإن غاب على بعض المتعجلين، والأمر كما قال الشاعر:

ماضى شمس الضحى في الأفق طالعة * إن لم ير ضوءها من ليس ذا بصر

وبهذا تتهاوى شبهات صاحب المشروع التعسفى لهدم السنة النبوية
هوياً إثر هوياً.

السنة من عند الله:

السنة الثابتة هى من عند الله تعالى مثل الكتاب العزيز وإن اختلفت
طرق التلقى فيهما. وهذا حق نجده فى القرآن وليس دعوى .

﴿ بِالْبَيِّنَاتِ وَالزُّبُرِ وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ وَلَعَلَّهُمْ
يَتَفَكَّرُونَ ﴾ وفى هذا الخطاب تحديد جلى لصلة السنة بالكتاب، فكل ما صدر
عن رسول الله ﷺ من أقوال، وأفعال فى مجال التبليغ كان بياناً للكتاب. هذا
هو صريح القرآن.

- ثم فى سورة القيامة (الآيات - ١٦ - ١٩) خاطب الله رسوله الكريم
خطاباً ثانياً جاء فيه: ﴿ لَا تَحْرِكْ بِهِ لِسَانَكَ لِتَعْجَلَ بِهِ . إِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ .
فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ . ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا بَيَانَهُ ﴾

قارن بين البيانيين فى كل من سورتى (النحل) و(القيامة) تجد البيان فى
النحل موكولاً إلى النبى (أى لتبين، أنت يا محمد للناس الذكر - يعنى -
القرآن الذى أنزله الله إلى الناس.

وتجد البيان فى سورة القيامة صادراً من الله عز وجل - (ثم إن علينا
بيانه).

ومعنى هذا بكل وضوح: إن أقوال النبى وأفعاله وتقريراته التى بين بها الكتاب هى بيان الله، وإن أسند إلى النبى.

فالسنة - إذن - من عند الله تعالى، ولم يقل محمد ﷺ شيئاً من تلقاء نفسه.

وصاحب المشروع يكرر كثيراً وجوب الرجوع إلى القرآن وحده، وما هو ذا القرآن يضيف السنة إلى الله تعالى، فعليه إن كان مخلصاً فى دعواه؛ أن يؤمن بالسنة طاعة لله وفق ما جاء فى القرآن .

* * *

وقف أحاديث الآحاد

باشـر صاحب المشروع العمل فى مشروعه، وهو يحمل فكرة شنيعة سيطرت عليه سيطرة تامة، فأرتـه الحق باطلاً، والباطل حقاً، وراح يتتبع كل شبهة تفيده فى الانتصار لما يريد. وتلك الفكرة مكونة من ادعاءين:

الأول: كفاية القرآن لمتطلبات الأمة فى كل ما تحتاج إليه فى الحياة دون إضافة أى شىء آخر مهما كان مصدره !!

الثانى: طرد السنة النبوية من حياة الأمة، واعتبار كتابة الأحاديث النبوية (كلها) بدعة؛ والعمل بها زيادة فى الدين، وهى سبب نكبة المسلمين !!

وقد عشنا من قبل مع كثير من أخطائه وأوهامه فى الجزء الأول من مشروعه الضخم.

وفى هذه الحلقة نتعرض لشبهة أخرى من شبهاته؛ وهى ما كتبه حول أحاديث الآحاد وترك العمل بها كلية فلا يقبل منها حديث واحد مهما بلغ من درجات التوثيق والصحة!

قال هنا بعد إشاراتـه المتكررة بأن معظم الأحاديث المنسوبة إلى رسول الله ﷺ كانت من روايات الآحاد، وقليل منها موصوف بالتواتر، والموصوف بالتواتر عنده هو أقوال الرواة إفتروها على الرسول كذباً وخداعاً؛ أو رويها عنه بالمعنى، فهى - إذن - ليست من كلامه ﷺ كما يدعى صاحب المشروع !!

وبذلك ينسف السنة كلها نسفاً، فلا يبقى منها أثر واحد تطمئن إليه الأمة!!

وحديث الأحاد: هو ما رواه عدد قليل - واحد، أو اثنان، أو ثلاثة، أو أربعة - ولم يبلغ حد التواتر.

أما الحديث المتواتر: فهو ما رواه جماعة مستفيضة (كثيرة) من أول طبقة فيه إلى آخر طبقة ينتهي عندها سند الحديث.

وهذه القضية (قضية العمل بالأحاد) محسومة من قديم؛ حسمها علماء الحديث؛ والأصوليون، والفقهاء، وجمهور الأمة.

فقد نشأ الخلاف حول قبول حديث الأحاد والعمل به منذ قرون قبل مجيئ صاحب المشروع؛ بل ومن عهد النبي نفسه؛ وخلفائه الراشدين؛ وجميع أصحابه، وعلى هذه السنة مضى أئمة المذاهب الفقهية وتلاميذهم وعلماء الأمصار وغيرهم.

وصار من المعلوم إسلامياً قبول حديث الأحاد والعمل به على وجه الوجوب. وللعمل به عند الجمهور شروط:

الأول: أن يكون رواه من العدول الضابطين للثقات - أي - سلامة السند من النقد والطعن.

الثاني: سلامة متن الحديث من النقد - أي أن يكون الحديث مذكوراً بكل ألفاظه، ولم يحذف منها شيء. وأن لا يكون له خبر آخر معارض له؛ وأقوى منه.

وهكذا ترى جمهور الأمة يستوثقون من حديث الأحاد قبل العمل به. فإذا ردوا بعضاً منه لم يكن سبب الرد كونه حديث أحاد؛ وإنما يكون سبب الرد أمراً آخر خاصاً بالحديث الأحادي المردود.

هنا هو مذهب جمهور العلماء في كل عصر ومصر، ولم يشذ عنهم إلا الخوارج والمعتزلة، فهم يرفضون حديث الأحاد جملة وتفصيلاً، وما أكثر ما شذ هؤلاء عن إجماع الأمة ولهم شبهات واهية - كشبهات صاحب هذا المشروع - تمسكوا بها في إسقاط خبر الأحاد، رغم أخذ الرسول ﷺ وصحابته به قولاً وعملاً، وسار الجمهور من بعدهم على مذهبهم إلى يومنا هذا.

ثم جاء صاحب المشروع التعسفي لهدم السنة النبوية ونهج على نهج المعتزلة والخوارج وبعض الأفراد.

والذي نريد أن نوضحه - للقارئ الكريم - هنا هو أخطاء صاحب المشروع وأوهامه في رفض الأدلة التي استند إليها الجمهور في قبول خبر الواحد؛ وجوب العمل به بالشروط التي يجب توافرها في سنده ومتنه. فصاحب المشروع مجادل بارع؛ ولكنه ليس له رواية بفقه اللغة ومرامى الكلام، فأخذ بهرف بما لا يعرف دون أن ينتبه إلى عور ما يقول. ونسوق إلى القراء الكرام بعض سقطاته في فهم النصوص القرآنية وغير القرآنية.

استدل الجمهور على وجوب العمل بخبر الأحاد - بشروطه - بقوله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا أَن تُصِيبُوا قَوْمًا بِجَهَالَةٍ فَتُصْبِحُوا عَلَىٰ مَا فَعَلْتُمْ نَادِمِينَ﴾ [الحجرات : ٦] لأن الآية تفيد

وجوب التثبت من خبر الفاسق، وهذا يفهم منه قبول خبر غير الفاسق (العدل)، وهذا يسمى بـ «دلالة المفهوم» .

ولتوضيحه نقول: إن المعانى نوعان:

- معنى يفهم من اللفظ مباشرة - مثل أن تقول: - «إلزم مصاحبة الصالحين». فالأمر بمصاحبة الصالحين معنى مفهوم من اللفظ مباشرة، وهذا المعنى يفهم منه النهى عن مصاحبة غير الصالحين، فالمعنى الأول يسمى معنى منطوق اللفظ، والثانى معنى مفهوم من معنى اللفظ، أو هو معنى المعنى لا معنى اللفظ المباشر.

وهذا ما استدل به الجمهور، أما صاحب المشروع فيشنع على الجمهور لاستدلالهم بالمعنى المفهوم من المعنى. قال:

«حيث زعموا أن الآية الكريمة دليل على قبول خبر الواحد متى كان عدلاً، نظراً لأن التبيين المأمور به - هنا - إنما يتعلق بخبر الفاسق وحده، فصار عدم التثبت ثابتاً فى حق العدل من الناقلين». هذا قوله. ثم بنى عليه أن الاستدلال بالمعنى المفهوم باطل، وإنما يكون الاستدلال بالمعنى المنطوق، وراح يستدل على ذلك بذكر آيات ليعجز بها الجمهور منها :

﴿ وَأَنْ تَصُومُوا خَيْرٌ لَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ ﴾ [البقرة: ١٨٤]، ثم يقول: «الذى يكون من نتائج الأخذ بمفهوم المخالفة أن الصيام شر للصائمين إن كانوا لا يعلمون».

هذا ما فهمه صاحب المشروع التعسفى من الآية، وهو فهم مريض يدل على الجهل بمعانى الأساليب؛ لأن قوله تعالى: ﴿إِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ﴾ ليس شرطاً فى خيرية الصيام كما فهم صاحب المشروع؛ بل هو أسلوب يراد به الإلهاب والتهييج وتحريك المشاعر للإقبال على الصيام، وأمثال هذا الموضع لا تكاد تحصى فى القرآن الكريم.

وقد أراد صاحب المشروع من قوله هذا أن يقول لعلماء الأمة: إن دلالة المفهوم باطلة؛ بدلالة ما فهمه هو وحده من آية الصيام هذه.

ومثال ثان: هو قوله تعالى: ﴿إِنَّهُ لَا يَخَافُ لَدَى الْمَرْسُولِ﴾ [النمل: ١٠]

حيث زعم أن مفهوم المخالفة - هنا - يفيد أن غير المرسلين - وإن كانوا أتقياء - يخافون لدى الله. وفهمه هنا كفههم فى آية الصيام. ومنشأ هذا الفهم الباطل أن صاحب المشروع لا يعرف مقاصد المتكلم من كلامه، والمقصود من الآية - هنا - نفى خوف المرسلين لدى الله بون التعرض لخوف غيرهم أو أمنهم.

ومثال ثالث: قوله تعالى: ﴿وَمَا كُنْتَ تَتَّخِذُ الْمُضْلِينَ عِزًّا﴾ [الكهف: ٥١]

فهم صاحب المشروع أن مفهوم المخالفة هنا هو أن الله يتخذ غير المضلين أعواناً ومساعدين. وهذا فهم سخي؛ لأن الله ليس فى حاجة إلى أعوان لا من الهادين ولا من المضلين؛ وإنما خص المضلون هنا بالحديث

لمناسبة المقام، فإن ما قبل هذه الآية وما بعدها حديث عن أولياء الشيطان
والمشركين. (راجع سورة الكهف : ٥٠ - ٥٣)

قبول الظن ورفضه:

ويتمسك صاحب المشروع في رفض خبر الأحاد بأن علماء الحديث قالوا:
إنه يفيد الظن. وسرعان ما يذكر قول الله تعالى: ﴿إِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ
شَيْئًا. فَأَعْرِضْ عَنْ مَنْ تَوَلَّى عَنْ ذِكْرِنَا وَلَمْ يُرِدْ إِلَّا الْحَيَاةَ الدُّنْيَا﴾

[النجم : ٢٨ - ٢٩]

هنا اعتمد صاحب المشروع التعسفي الظن لقتل حديث الأحاد.

والظن ورد مرات أخرى في القرآن في مقام المدح والثناء، مثل ما حكى
الله عمن يؤتى كتابه بيمينه: ﴿إِنِّي ظَنَنْتُ أَنِّي مُلَاقٍ حِسَابِيَّةٍ﴾ [الحاقة :
٢٠]، ومثل : ﴿الَّذِينَ يَظُنُّونَ أَنَّهُمْ مُلَاقُوا رَبِّهِمْ وَأَنَّهُمْ إِلَيْهِ رَاجِعُونَ﴾
[البقرة : ٤٦]، وعلى طريقته في اتباع هواه يفرق بين الظن الممدوح في
القرآن وبين الظن الذي يفيد خبر الواحد، فالأول يقين، والثاني وهم. هذا هو
المنهج العلمي الصحيح عند صاحب المشروع . الكيل بمعياريين. هذا دأبه في
مشروعه، وهو يعلم أن الظن الذي يفيد خبر الأحاد هو ما لا يمكن دفع الدلالة
على الحق معه وليس الوهم.

* * *

حديث ضمة القبر

فى المقالات السابقة كانت مواجهتنا للمنهج النظرى الذى بنى عليه صاحب المشروع أخطاءه وأوهامه وعلى طول ما كتبنا لم نبلغ عشر معشار ما فى هذا المشروع من أخطاء وأوهام. وحسبنا ما قلناه عن منهجه النظرى المعوج كل الاعوجاج ونريد أن نعرض نماذج سريعة من أخطائه وأوهامه فى تطبيقه منهجه المعوج على بعض الأحاديث. وبالطبع فإن كل تطبيقاته أصابها الاعوجاج الناشئ عن المنهج الذى جرى عليه التطبيق. والأمر كما قال الشاعر.

* وهل يستقيم الظل والعود أعوج *

وقبل التعرض لأخطائه وأوهامه فى التطبيق نضع أمام القراء حقيقة لا بد منها:

تلك الحقيقة أن أكثر النماذج التى أخضعها صاحب المشروع للتطبيق، هى نماذج معلولة كان لعلماء الحديث فضل السبق فى دراستها وتحريضها، وتأويل ما احتاج إلى تأويل ميبها. ولكن صاحب المشروع يريد أن يظهر لقراء مشروعه، أو ضحاياه أنه البطل الهمام الذى اهتدى إلى ما لم يهتد إليه الأقدمون. متمثلاً بلسان حاله أو مقالة قول الشاعر المزهو بنفسه :

إنى وإن كنت الأخير زمانه

لأت بما لم تستطعه الأوائل

ورحم الله امرأ عرف قدر نفسه، كما ورد في الحديث الشريف.

ومن الأحاديث الصحيحة التي قضى صاحب الشروع بتزويره على النبي، حديث رواه الترمذى عن أبى هريرة رضى الله عنه قال فيه : «قال رسول الله ﷺ : إذا قبر الميت أتاه ملكان أسودان ... ، ثم جاء فى الحديث: فيقال للأرض التثمي عليه، فتلتئم عليه فتختلف أضلاعه فلا يزال معذبا حتى يبعثه الله» ثم ذكر حديثا آخر عن عائشة رضى الله عنها: قالت: قال رسول الله ﷺ : «إن للقبر ضغطة» صاحب المشروع له كتاب خاص - غير هذا، ينفى فيه عذاب القبر أساساً، وليس ضمة القبر وحدها، ثم تراه بعد ذلك يسخر من هذا الحديث، ومن المؤمنين به، ويزعم أن هذه الضمة عند المؤمنين بها تكون للكافر عقابا على كفره، وللمؤمن عقابا على معاصيه؟!

ثم يستخدم منهج بحثه العلمى الصحيح - كما يدعى - فى تكذيب هذا الحديث فيقول: ان هذا الحديث مكذوب لأنه يخالف الحس والواقع، فما أكثر القبور التي تفتح بعد دفن الموتى فيها - سواء فى ذلك قبور المؤمنين والكافرين - فلم يشاهد فاتحوها جدران القبر قد التصقت ببعضها، ولا أضلاع الموتى قد تداخلت ولا أجسادهم قد تهكت؟!

هذا هو المنهج العلمى الصحيح فى البحث والاستدلال . والقارئ يعلم أن صاحب المشروع لا يؤمن بحديث رسول الله ﷺ ، وإنما يؤمن بالقرآن وحده، فلنترك مواجهته بالحديث النبوى إلى مواجهته بالقرآن فنقول له:

إن منهجك فى تكذيب كل خبر أو قصة لا تقع تحت واحدة من الحواس الخمس منهج مطرد عندك بالطبع وعليك أن تلتزم به. وهذا أمر مفروغ منه يا

صاحب المشروع. فما رأيك إذا عرضنا عليك أخباراً وردت في القرآن الأمين مثل هذا الحديث الذي قضيت ببطلانه جهلاً:

في سورة [الأنفال : ٥٠ - ٥١] جاء قوله تعالى: ﴿ وَلَوْ تَرَىٰ إِذْ يَتَوَفَّى الَّذِينَ كَفَرُوا الْمَلَائِكَةُ يَضْرِبُونَ وُجُوهَهُمْ وَأَدْبَارَهُمْ وَذُوقُوا عَذَابَ الْحَرِيقِ * ذَٰلِكَ بِمَا قَدَّمْت أَيْدِيكُمْ وَأَنَّ اللَّهَ لَيْسَ بِظَلَّامٍ لِلْعَبِيدِ ﴾

ما رأيك في هذا الخبر يا صاحب المشروع؟ هل هو مزور على الله؟ ومن وضع التابعين أو تابعيهم؟ أم هو قرآن نزل به الروح الأمين، لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه. تنزيل من حكيم حميد.

ليست هذه مشكلتك. وإنما مشكلتك أن هاتين الآيتين تثبتان أن الملائكة تضرب أهل الكفر عند الموت على وجوههم وعلى أدبارهم، وتقول لهم ذلك بما قدمت أيديكم وأن الله ليس بظلام للعبيد.

والموتى يموتون وأهلهم جلوس خولهم، وأحياناً غير أهلهم مع أهلهم. فهل سمعت أن أهل كافر سَمِعُوا أصوات ضرب على الوجوه والأدبار، لو كان هذا يحدث لما بقى على وجه الأرض كافر، ولأمن من في الأرض كلهم جميعاً إذا عرضنا عليك هذا الخبر القرآني هل تصدقه مع أنه لم يقع تحت حس، أو على حسب تعبيرك أنت مخالف للحس، هل تصدقه لإنك - كما تقول - تؤمن بالقرآن وحده هادياً ومشرعاً؟ أم تكذبه وتطبق عليه بدعة مخالفة الحس التي طبقتها على الحديث وجزمت بتكذيبه.

أنك من سوء حظك محكوم عليك لا محكوم لك في الإجابتين.

إذا قلت أصدقه لإنى أومن بالقرآن قلنا لك يلزمك أن تؤمن بالحديث الذى
حكمت عليه بالتزوير؛ لانك أمنت بنظيره فى القرآن، وكلاهما لم يقع تحت
حسى.

وإذا قلت لا أومن بالخبر القرآنى ما دام لم يقع تحت حسى، قلنا لك.

هذا فراق بيننا وبينك، والسلام على من أتبع الهدى؟!

فهل أن الأوان لتراجع نفسك؟ أم أنت مصر على ما تقول؟ إن الأفة
القائلة، التى أصابتك - وأنت طبيب - أنك لم تفرق بين شئون الدنيا وشئون
الآخرة، بل خلطت بينهما فاختلط عليك الأمر.

لأن شئون الدنيا - يا صاحب المشروع الهدام - شهادة تقع تحت الحس.

وشئون الآخرة غيب لا تقع تحت حس . ولو كنت اهتديت إلى هذا الفرق
العظيم لما ورطت نفسك فيما لم يورط فيه نفسه أبو جهل. وكم كان الشاعر
حكيمًا حين قال:

وما انتظار أخى الدنيا بِنَافِعِهِ

إذا استوت عنده الأنوار والظلم

(١٧)

حديث: إذا أنزل الله يقوم عذابا

من الأحاديث التى قضى صاحب المشروع التعسفى لهدم السنة النبوية - بتكذيبه - جهلا كذلك - هذا الحديث الذى جعلناه عنوانا لهذه المقالة. وتعام الحديث كما جاء فى صحيح البخارى رضى الله تعالى عنه:

«إذا أنزل الله يقوم عذابا أصاب العذاب من كان فيهم، ثم بعثوا على أعمالهم رواء ابن عمر . وصاحب المشروع حرف لفظا لم يرد فى روايات الحديث كلها لا عند البخارى ولا عند مسلم الذى شارك البخارى فى رواية هذا الحديث. تلك اللفظة هى «حسب أعمالهم» والوارد فى جميع الروايات:

«إما «على أعمالهم» وإما «على نياتهم» هذه لمحة عابرة لا نعول عليها فى المواجهة.

أسباب التكذيب

وأسباب تكذيب هذا الحديث عن المؤلف أمران:

الأول : مخالفته للقرآن؟

الثانى: مخالفته للحس المشاهد والواقع . فقد زين الشيطان له سوء فهمه فرآه حسنا فقال: «فهذا الحديث أيضا مما يكذبه الحس فضلا عن تكذيب القرآن الكريم له»؟! ثم راح يسوق حشداً من الآيات يستشهد بها على أن القرآن يكذب هذا الحديث، الذى يقدح - كما يقول هو - فى العدل الإلهى. ومن تلك الآيات التى أساء فهمها والاستشهاد بها على أوهامه ما يأتى:

(وهل نجازى إلا الكفور) - (وما كنا مهلكي القرى إلا أهلها الذي ظالمون) - (إن الله لا يظلم متقال ذرة) ثم (لا تزر وازرة وزر أخرى)

ذكر صاحب المشروع هذه الايات - وغيرها - وتوهم أن بينها وبين الحديث الذي جزم بتكذيبه حرباً ضروساً فلم يملك الا التجرؤ الشنيع على تكذيب الحديث. ولو كان صاحب المشروع ذا صلاحية علمية لما تصدى له من دراسة الحديث - تطاولاً - لما غلبه الشيطان على أمره وكفر لسانه وقلمه.

فالعديل الالهى حقيقة لا يرتاب فيها مؤمن، وصِدِّقُ صاحب الرسالة فيما صحت روايته عنه حقيقة لا يرتاب فيها مؤمن. واجتماع هاتين الحقيقتين معاً فى الاعتقاد الجازم هو الإيمان المنجى، والإيمان بأحدهما دون الأخرى إيمان مردود على صاحبه ولا وزن له عند الله.

وبعض هذه الايات التى استشهد بها خاص بعذاب الاستئصال كما حدث لأهل سبأ، وقد أشار القرآن وهو ينذر مشركى العرب فقال : ﴿ وَكَمْ أَهْلَكْنَا مِنْ قَرْيَةٍ بَطَرَتْ مَعِشَتُهَا فُتِلَتْ مَسَاكِينُهُمْ لَمْ تَسْكُنْ مِنْ بَعْدِهِمْ إِلَّا قَلِيلًا ، وَكُنَّا نَحْنُ الْوَارِثِينَ ﴾ ثم قال: ﴿ وما كنا مهلكي القرى إلا أهلها ظالمون ﴾ ولهذه الآية نظائر فى القرآن الكريم. وبعضها خاص بالجزاء فى الآخرة، ومنها قوله تعالى: ﴿ وَلَا تَزِرْ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى ﴾ ومن أصول الإيمان أن الله لا يظلم أحداً لا فى الدنيا ولا فى الآخرة، وهذا ما أريد من تلك الايات.

ولم يخرج الحديث الذى قضى صاحب المشروع بتكذيبه عما دلت عليه الايات. وإنما أبصر المؤلف جزءاً من الحديث وعمى عليه الجزء الآخر.

الجزء الذى أبصره هو: (إذا أنزل الله بقوم عذاباً أصاب العذاب من كان فيهم)

والجزء الذى عمى عليه «ثم بعثوا على أعمالهم»

فالحديث يقرر عدالة الله كما تقررها الآيات سواء بسواء.

فإذا غضب الله على قوم وسلط عليهم عذابا عاما أو خاصا فهلكوا أو ماتوا، وفيهم طائفة من الصالحين، فإنهم يستنون فى المصير الدنيوى، ثم يفترقون فى الدار الآخرة فريق فى الجنة، وفريق فى السعير بل إن السنة النبوية الشريفة ترفع هؤلاء الصالحين الذين يموتون فى الكوارث إلى درجات الشهداء فأين الظلم الإلهى يا صاحب المشروع فى هذا الحديث وأمثاله؟!

هذه واحدة. أما الثانية فنقول لك فيها بصوت عال يسمع من فى القبور: إن هذا الحديث الذى قضيت بتكذيبه متفق ١٠٠٪ مع القرآن، ولا يوجد بينهما مثقال ذرة من خلاف. وفى هذا الموضوع بالذات الذى تجادل أنت فيه ولم تملك من أدوات الجدل إلا الوهم.

افتح المصحف يا صاحب المشروع، وقف عند سورة الانفال، ثم اتل آياتها، فإنا وصلت إلى الآية رقم (٢٥) نستجدها تقول بصوت يجوب ما بين السماء والأرض.

﴿وَاتَّقُوا فِتْنَةً لَا تُصِيبُ الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْكُمْ خَاصَّةً وَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ﴾ وأسأل نفسك وأنصفها فى الجواب: ما الفرق بين هذه الآية الحكيمة التى لا سبيل لتكذيبها وبين الحديث الذى تجرأت على تكذيبه .

ونزیدك وضوحا: ارجع إلى كتب اللغة وابحث عن معنى الفتنة وستجد الإجابة أن الفتنة مشتقة من «الفتن» وهو وضع الذهب على النار ليظهر جيده

من رديئه، أو أصيله من مغشوشه ... فأنا خطوات خطوة أخرى نحو علم البيان
ستجده يقول لك: استعيرت الفتنة - بمعنى الفتن - من صلي الذهب بالنار
للشدائد والحن التي يبتلى الله بها عباده للتمييز بين الصادق والكاذب
والصابر والجزع.

ثم اقرأ أوائل سورة العنكبوت ﴿ أَحَسِبَ النَّاسُ أَنْ يَتْرَكُوا أَنْ يَقُولُوا
آمَنَّا وَهُمْ لَا يُفْتَنُونَ. وَلَقَدْ فَتَنَّا الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ، فَلَيَعْلَمَنَّ اللَّهُ الَّذِينَ صَدَقُوا
وَلَيَعْلَمَنَّ الْكَاذِبِينَ ﴾ واضعم إلى هذا كله [الانبياء - ٣٥]:

﴿ وَنَبْلُوهُمْ بِالشَّرِّ وَالْخَيْرِ فِتْنَةً، وَإِلَيْنَا تُرْجَعُونَ ﴾

مخالفته للحس:

مما تقدم ظهر بكل قوة وجلاء أن الحديث لا يخالف القرآن، بل هما في
غاية الوفاق، وهو الأمر الذي جهله صاحب المشروع المشنوم.

وبقى علينا أن نبطل شبهة صاحب المشروع الثانية التي زعم فيها أن هذا
الحديث يخالف الحس والواقع المشاهد، وفيها يزعم أن الله إذا سلط كارثة،
على قوم عزل الصالحين منهم وأهلك الظالمين. ولن نطيل معه هنا؛ لأن
شبهته أو هي من بيت العنكبوت ويكفى أن نسوق هذه الأمثلة، من واقع
حياتنا المعاصرة - نحن المصريين - فنقول:

* حادث الطائرة المصرية القادمة من ليبيا التي حطمتها إسرائيل في
السبعينات على أرض سيناء، وفيها أكثر من ثلاثمائة مدني؛ رجال - نساء -
أطفال ليست هذه كارثة وقعت، ويعلم الله. فهل كان ركابها جميعا هم

الظالمين فى العالم كله؟ وهل الأطفال الأبرياء الذين لقوا مصرعهم كانوا مجرمين؟ . وبقية المصريين ملائكة؟ أنهم شهداء بررة مظلومون لا ظالمون - أعنى - ركاب الطائرة، اذن الله لاسرائيل أن ترتكب تلك الجريمة النكراء ليزيدهم الله طغيانا وكفرا، ونسأل المؤلف: لماذا لم يعزل الله الأطفال الذين قتلوا فيها؟ هل تتهم الله بالظلم بناء على فهمك العاجز عن ادراك حقائق الإيمان؟ أم نقول إن هذه الكارثة لم تقع.

- ومثال ثان: الزلزال الذى وقع بمصر عام ١٩٩٢ م هل الذين أضيروا فيه بالموت أوالتشريد هم الظالمون الوحيدون فى مصر، وأن جميع الذين نجوا ملائكة بررة؟ وما أكثر الأطفال الذين ماتوا فى تلك الكوارث فلماذا لم يعزلهم الله، ثم يهلك من هلك من الكبار الظالمين، أتنهم الله بالظلم أم تقول لم يقع زلزال ولم يمت أطفال؟

ومثال أخير: حادث عمارة (مركز أشعة مصر) الذى وقع فى الشتاء الماضى ومات فيه نساء ورجال وشباب وأطفال هل أولئك كانوا هم أظلم الظالمين فى مصر، لذلك جمعهم الله فى ذلك المكان ثم سوى طوابق العمارة عليهم. لا نزاع أن فى كل كارثة يكون بين الضحايا أبرياء صالحون. ومع ذلك يصيبهم ما يصيب غيرهم. والابتلاء هو سنة لله فى عباده. فدع الملك للمالك، واعتصم بكتاب الله وسنة رسوله لتنجو من هذا الزلل، ونأج به نأجاء به الشاعر الحكيم .

يا حاكمى وحكىمى أفعالك الكل حكمة.

هذا ما أردنا به كشف ما فى كتاب « تبصير الأمة بحقيقة السنة » من

اخطاء وأوهام متعمدة، لئلا ينخدع أحد بما في هذا الكتاب « العميل » من
اعتداءات علي سنة إمام المرسلين « ومن ينقلب علي عقبه فلن يضر الله
شيئا . وسيجزى الله الشاكرين »

والحمد لله رب العالمين *

المؤلف

عفا الله عنه

فهرس الموضوعات

ص	
٣	* التقدفمه
٤	* الهجوم على السنة قديما وحديثا
٩	* كتابة الحديث النبوي
١٥	* تخرج الصحابة من كتابة الحديث
٢٠	* الرواية بالمعنى
٢٥	* الخروج عن المنهج العلمي
٣٠	* تحريف معانى النصوص
٣٥	* نصوص أخرى حرّف معناها
٤٠	* مهمة النبي عند صاحب المشروع
٤٤	* تساؤلات وإجابات
٥٠	* أدلة الاحكام المتفق عليها
٥٥	* أدلة الاحكام من القرآن
٦٠	* السنة العملية
٧٢	* صلة السنة بالكتاب
٦٨	* الاذان والربا
٧٧	* وقف أحاديث - الأحاد
٨٦	* حديث ضمة القبر
٩٠	* اذا أنزل الله بقوم عذابا ...

سلسلة

« لا بد من دين الله .. لدنيا الناس »

تصدرها مكتبة وهبة تباعاً

* صدر من هذه السلسلة

- ١- الحداثة سرطان العصر .. أو ظاهرة الغموض فى الشعر العربى .
للدكتور عبد العظيم المطعنى
- ٢- أدعياء التجديد .. مبددون لا مجددون ..
للدكتور على العمارى
- ٣- التنوير .. لا التضليل
للأستاذ مؤمن الهباء
- ٤- منهاج الإسلام .. فى حياة الفرد والمجتمع
للأستاذ عبد السميع المصرى
- ٥- لماذا لا بد من دين الله لدنيا الناس ؟
للدكتور عبد العظيم المطعنى
- ٦- فوائد البنوك ، والاستثمار ، والتوفير .. فى ضوء الشريعة الإسلامية
للدكتور رمضان حافظ السيوطى
- ٧- الأمة الإسلامية حقيقة .. لا وهم
للدكتور يوسف القرضاوى
- ٨- مصادر الابداع بين الأصالة والتزوير
للدكتور عبد العظيم المطعنى
- ٩- جوانيات الرموز المستعارة .. لكبار أولاد الحارة
للدكتور عبد العظيم المطعنى
- ١٠- دور الأزهر السياسى فى مصر .. إبان الحكم العثمانى
دكتور عبد الجواد ضاهر إسماعيل
- ١١- تغييب الإسلام الحق .. ودحض افتراءات دعاة التنوير على القرآن الكريم
للدكتور محمود توفيق محمد سعد
- ١٢- المسيحيون والمسلمون فى تلمود اليهود « غرائب وعجائب »
للدكتور عبد العظا
- ١٣- الاعجاز الطبى فى الكتاب والسنة
الأستاذ حسن ياسين
- ١٤- ... فى أضخم مشروع تعسفى لهدم السنة النبوية
للدكتور عبد العظا

